



Sondage sur la perception des acteurs sociaux à l'égard de la Fondation Lucie et André Chagnon

Édition 2021



Rapport détaillé

En date du 7 septembre 2021



LE SOMMAIRE DES RÉSULTATS	3
LE CONTEXTE, LES OBJECTIFS ET LA MÉTHODOLOGIE	12
LE PROFIL DES ORGANISATIONS ET DES RÉPONDANTS	16
L'ÉVOLUTION DE LA RELATION ET DES PERCEPTIONS DES ORGANISMES ENVERS LA FONDATION	23
LES PERCEPTIONS À L'ÉGARD DE L'ORIENTATION DE LA FONDATION	32
LES PERCEPTIONS À L'ÉGARD DES PRATIQUES QUI GUIDENT LES ACTIONS DE LA FONDATION	40
LES PERCEPTIONS À L'ÉGARD DE L'APPROCHE RELATIONNELLE DE LA FONDATION	43
LE SOUTIEN À LA CAPACITÉ D'AGIR	47
LE RÔLE D'INFLUENCE DE LA FONDATION SUR LES POLITIQUES PUBLIQUES LIÉES À SA MISSION	51
LA MANIÈRE DONT LA FONDATION A RÉAGI DANS LE CONTEXTE DE LA COVID-19	55
ANNEXE	57

Le sommaire des résultats





Objectifs et méthodologie

- Cette **étude quantitative**, réalisée par sondage Web sur **invitation** du **1^{er} au 20 juin 2021**, a pour objectif principal de **relever les perceptions à l'égard de la Fondation** de la part de l'ensemble des parties prenantes qui interagissent avec elle.
 - Un des objectifs spécifiques de la démarche est d'évaluer si les perceptions à l'égard de la Fondation se sont maintenues ou ont évolué depuis la dernière lecture prise en 2018. Essentiellement la présente édition cible un public plus large (plus de détails à la page 14).
- Elle vise **trois (3) populations distinctes**, soit 1) les parties prenantes soutenues financièrement, 2) les parties prenantes qui interagissent avec la Fondation et 3) les autres parties prenantes provenant essentiellement de la liste d'abonnés à l'infolettre.
- Dans le but de réaliser un **recensement de ces populations**, la totalité des personnes identifiées par la Fondation ayant une adresse courriel valide ont été invitées à répondre au sondage (N=1 604). De ce nombre, 423 ont complété le questionnaire en ligne, situant le taux de réponse à **26,4 %**.

Les principaux constats révélés par cette étude sont les suivants :

1

Des perceptions qui demeurent très favorables à l'égard de la Fondation

2

Une forte adhésion à l'orientation générale de la Fondation et à la majorité de ses composantes

3

Davantage de cohérence, de transparence et de clarté par rapport à il y a trois ans

4

Des actions qui vont tout à fait dans le même sens du discours de la Fondation

5

D'excellentes perceptions sur la manière dont la Fondation interagit avec ses partenaires et collaborateurs

6

Le soutien de la Fondation fait une différence sur la capacité d'agir de ses bénéficiaires

7

Un rôle d'influence actif sur les politiques publiques et les mesures collectives est pressenti pour la Fondation

1

Des perceptions qui demeurent très favorables à l'égard de la Fondation

94 %

ont actuellement une perception favorable de la Fondation

84 %

se sentent personnellement proches de la Fondation

98 %

estiment que la Fondation a bien réagi dans le contexte de la COVID-19

- Globalement, la **favorabilité envers la Fondation s'avère très élevée, à un niveau comparable** à celle mesurée en 2018 (94 % c. 2018 : 97 %).
- Ce résultat très enviable se reflète aussi dans la **proximité perçue**. En effet, une **forte majorité se dit proche ou affirme avoir des affinités avec la Fondation**, et ce, tant d'un point de vue **personnel** (84 %) qu'**organisationnel** (80 %).
 - Ce sentiment de proximité s'avère comparable à celui observé en 2018 (personnel : 89 %; organisationnel : 85 %).
 - Par ailleurs, les répondants qui se sentent proches de la Fondation **l'expriment avec plus de conviction** cette année (tout à fait d'accord : personnellement : + 6 %; mon organisation : + 8 %).
- Par ailleurs, la quasi-totalité des répondants affirment que **la Fondation a bien réagi dans le contexte de la COVID-19**.
 - Ces derniers ont apprécié que la Fondation fournisse des investissements supplémentaires et des fonds d'urgence (30 %), fasse preuve de souplesse et de flexibilité dans ses interventions (23 %) et offre un soutien constant et plus important à ceux en ayant le plus besoin (19 %).
- Les **perceptions spontanées actuelles** à l'endroit de la Fondation s'avèrent **très positives**. Le top 5 des qualificatifs reflétant le mieux la perception de la Fondation reste pratiquement inchangé par rapport à il y a trois ans. Ils font référence à son attitude (Collaborative, À l'écoute) et à son statut (Crédible, Pertinente et Influente).

Les principaux qualificatifs utilisés en 2021

Collaborative (52 %)
 À l'écoute (45 %)
 Crédible (46 % - nouveauté 2021)
 Pertinente (44 %)
 Influente (44 %)

Les principaux qualificatifs utilisés en 2018

Collaborative (58 %)
 Apprenante (55 %)
 À l'écoute (50 %)
 Influente (44 %)
 Pertinente (40 %)



Spontanément, plusieurs continuent d'associer à la Fondation des **qualificatifs laissant deviner une certaine distance avec les parties prenantes et un besoin de simplification des communications**. En effet, au moins un répondant sur dix croit qu'un des qualificatifs suivants décrit le mieux leur perception de la Fondation : Difficile à comprendre (13 %), Distante (11 %), Théorique (10 %), Exigeante (10 %) et Ambiguë (9 %).

2

Une forte adhésion à l'orientation générale de la Fondation et à la majorité de ses composantes

- L'orientation générale de la Fondation est **fortement endossée** par les interlocuteurs : plus de la moitié des répondants à l'étude adhèrent à **la majorité des passages identifiés**.
 - Quatre passages jouissent d'ailleurs d'une **adhésion particulièrement forte**, exprimée par **environ les trois quarts** des répondants. Ces passages sont identifiés avec ce symbole : ).
 - À noter que deux des quatre passages pour lesquels l'adhésion est la plus forte **concernent l'approche relationnelle de la Fondation***.

 **Quelques légers bémols sont à signaler pour trois passages** pour lesquels une plus grande proportion de répondants n'adhèrent pas. Ces résultats **demeurent néanmoins très faibles** (moins de 8 %). Ces passages sont identifiés avec ce symbole : .



6 **Légende** : les boîtes vertes indiquent le pourcentage d'interlocuteurs sondés adhérant aux différents passages de l'orientation générale de la Fondation. Les boîtes rouges indiquent la proportion de ceux n'y adhérant pas.

3

Davantage de cohérence, de transparence et de clarté par rapport à il y a trois ans

- La perception envers les attributs clés de l'orientation générale est globalement positive, la **totalité affichant des notes moyennes de huit sur dix ou plus** (2018 : variant entre 7,5 et 8,2).
 - En outre, on observe des hausses significatives par rapport à 2018 sur trois attributs, soit la **pertinence**, la **clarté** et la **cohérence**.



Malgré tout, la **perception de la Fondation demeure perfectible** au plan de la **clarté** et de la **transparence**. Ces deux indicateurs **obtiennent des résultats un peu moins reluisants** que les quatre autres (pertinence, légitimité, cohérence et crédibilité).

- Les répondants apprécient le chemin parcouru par la Fondation et estiment qu'elle est désormais **plus cohérente** et **plus transparente** (respectivement 92 %) et un grand nombre la considère **plus claire** (84 %).

- Les **principales raisons** expliquant ces améliorations concernent les **communications** entre la Fondation et ses différents interlocuteurs :

Plus cohérente : 92 %

- Meilleure redéfinition des approches et objectifs (34 %);
- Meilleures cibles (inégalités sociales) (15 %);
- Les différentes actions (11 %).

Plus transparente : 92 %

- Souci d'une meilleure communication (28 %);
- Enjeux, objectifs et explications des décisions plus clairs (17 %);
- Meilleur accès à l'information reçue (12 %).

Plus claire : 84 %

- Les objectifs sont plus clairs et mieux définis (33 %);
- Meilleure communication (17 %);
- Meilleure information reçue et plus claire (11 %).

Note moyenne sur 10	2021	2018
La pertinence	8,5 ↑	8,1
La légitimité	8,4	8,2
La cohérence	8,3 ↑	8,0
La crédibilité	8,3	n.d.
La clarté	8,0 ↑	7,5
La transparence	8,0	7,8

4

Des actions qui vont tout à fait dans le même sens du discours de la Fondation

- Les répondants en mesure de se prononcer expriment des **perceptions globalement très positives** à l'égard des pratiques qui guident les actions de la Fondation. La **vaste majorité** considère que les actions de la Fondation sont en accord avec ses pratiques et donc, que **son discours se reflète dans ses actions**.

La Fondation...	% Agit de cette manière
... est responsable de la pertinence et de l'utilité de sa propre contribution pour ses partenaires et pour la société.	93 %
... est digne de confiance et établit des relations basées sur le respect, l'ouverture et la collaboration.	92 %
... cherche à renforcer les capacités d'agir des partenaires.	92 %
La gestion de la Fondation est tournée vers l'investissement responsable, en cohérence avec sa mission et ses valeurs.	92 %
... contribue à la création de conditions durables et favorables au développement du plein potentiel de tous les jeunes, dans une perspective de prévention de la pauvreté et de réduction des iniquités.	91 %
... reconnaît que ce sont les partenaires qu'elle soutient qui identifient les enjeux, les solutions, la démarche de changement.	91 %
... est engagée dans une démarche d'apprentissage continue avec ses partenaires.	91 %
... ne s'attribue pas le résultat du travail des autres.	90 %
... joue un rôle distinct et complémentaire de celui du Gouvernement.	90 %
... offre un soutien à long terme.	89 %
... appuie celles et ceux qui ont le potentiel d'innover, de faire émerger et de mettre en œuvre des solutions rassembleuses.	89 %
... participe au dialogue sur les politiques publiques.	83 %



Un seul énoncé enregistre un résultat un peu plus perfectible, soit « **La Fondation participe au dialogue sur les politiques publiques** » (83 %), bien que ce pourcentage représente une adhésion très majoritaire pour une orientation récemment annoncée.

5

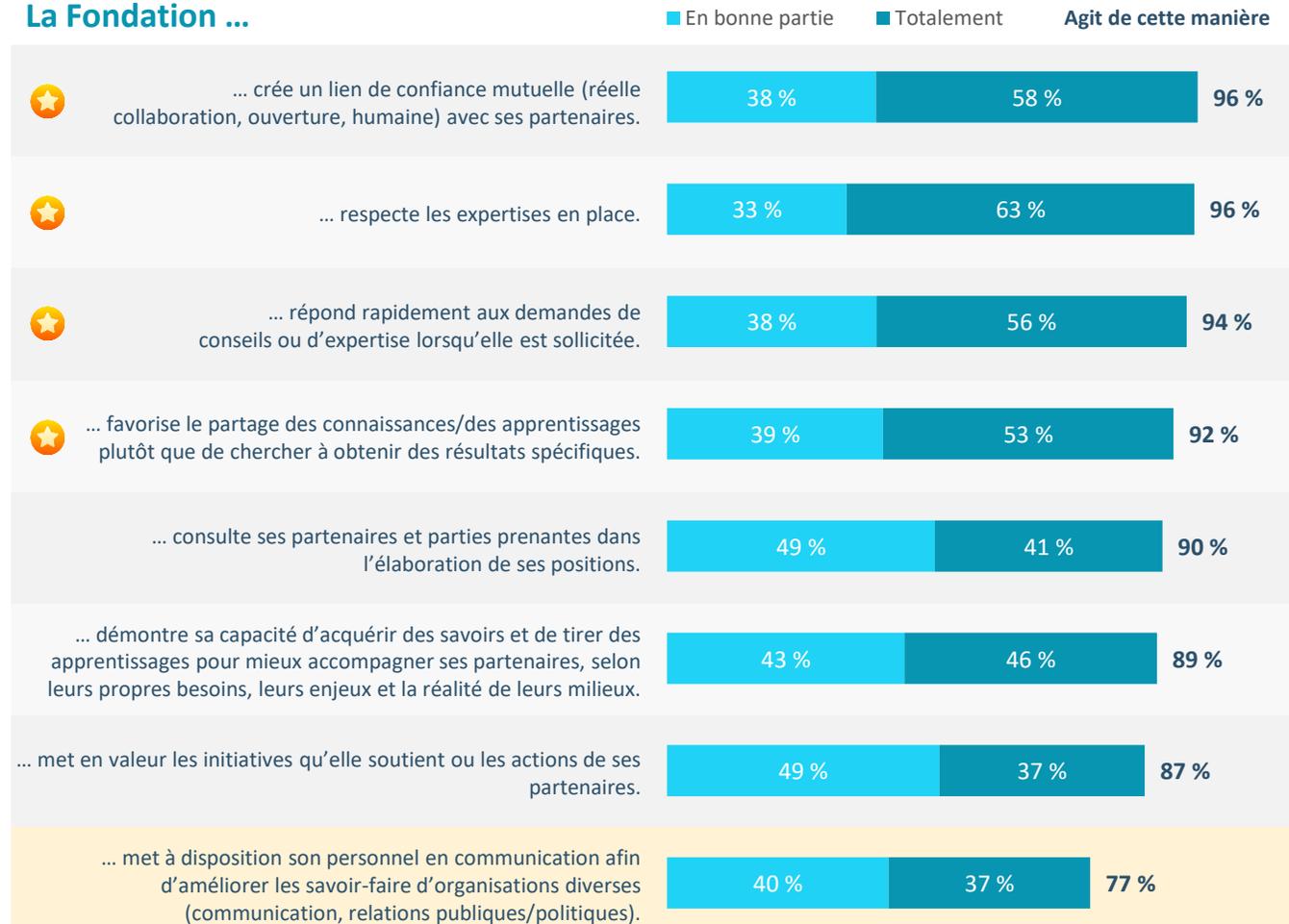
D'excellentes perceptions sur la manière dont la Fondation interagit avec ses partenaires et collaborateurs

- La **grande majorité** des répondants perçoivent que la **Fondation agit effectivement de la manière visée** avec eux.
 - En effet, sur les huit énoncés associés à l'approche relationnelle de la Fondation, **la plupart** (5 sur 8) obtiennent des proportions supérieures ou égales à 90 % (% Agit de cette manière, variant entre 90 % et 96 %).
- Quatre énoncés se démarquent par le degré de **conviction élevé qu'ils suscitent chez une majorité** (% agit totalement de cette manière). Ils sont identifiés par ce symbole (★).



Néanmoins, les avis semblent plus partagés pour ce qui est de **mettre à disposition son personnel en communication afin d'améliorer les savoir-faire d'organisations** diverses. En effet, **près du quart des répondants (23 %) affirment que la Fondation n'agit pas de cette manière**.

La Fondation ...



6

Le soutien de la Fondation fait une différence sur la capacité d'agir de ses bénéficiaires

70 %

connaissent bien l'orientation de soutien de la Fondation

- L'orientation de la Fondation en regard du soutien qu'elle offre au développement de la capacité d'agir des milieux est **connue de sept répondants sur dix (70 %)**.



La notoriété de l'orientation de soutien se montre perfectible, la Fondation gagnerait à faire connaître cette orientation auprès de ses partenaires et collaborateurs.

90 %

considèrent que la Fondation agit dans le sens de son orientation de soutien

- Une forte majorité (90 %) considèrent que **la Fondation agit actuellement d'une manière qui concorde avec sa définition du soutien offert au développement de la capacité d'agir des milieux.**

- La majorité des répondants (60 %) déclarent recevoir ou avoir déjà reçu du financement de la part de la Fondation.
- Parmi eux, la **quasi-totalité (99 %)** estime que **le soutien de la Fondation a eu un impact sur leur capacité d'agir** dans leur milieu, un résultat **remarquable**.
- Le soutien financier a notamment **permis de renforcer** les deux principales **capacités** suivantes :
 - **Action collective** : **81 %** (la capacité d'action collective, intersectorielle et de développement des communautés);
 - **Développement des connaissances, des pratiques et des savoir-faire** : **69 %** (le partage et l'appropriation des pratiques; le recours à des données et des savoirs pour renforcer l'action; la capacité entrepreneuriale et de planification stratégique, la gestion des conflits et des divergences).



La Fondation définit comme suit le soutien qu'elle offre au développement de la capacité d'agir des milieux :

Plutôt que de participer au financement de la mission de base de divers organismes ou de services directs à la population, la Fondation Chagnon oriente son soutien à long terme vers le renforcement de la capacité d'agir d'acteurs communautaires, institutionnels et privés qui unissent leurs efforts afin de mettre en place les meilleures conditions pour que tous les jeunes aient les mêmes chances d'atteindre leur plein potentiel.

60 %

reçoivent ou ont déjà reçu du financement de la part de la Fondation

99 %

estiment que le soutien de la Fondation a eu un impact

7

Un rôle d'influence actif sur les politiques publiques et les mesures collectives est pressenti pour la Fondation

83 %

jugent que la
Fondation devrait
jouer un rôle
d'influence

44 %

ont eu connaissance
de prise(s) de position
de la Fondation

La vaste majorité estime que la Fondation devrait jouer un rôle d'influence

- **La majorité** considère que la Fondation devrait **jouer un rôle d'influence** sur les politiques publiques et les mesures collectives qui visent à réduire les iniquités et les obstacles au développement du plein potentiel de tous les jeunes vivant au Québec, dans une perspective de prévention de la pauvreté.
 - **Plus de la moitié** (55 %) affirme même qu'elle devrait pratiquer un rôle d'influence **actif et d'avant-plan**; cette proportion grimpe à 61 % parmi les parties prenantes qui n'envisagent pas de la solliciter pour un soutien financier.
 - **Un peu plus du quart** (28 %) estime que le rôle d'influence devrait être **secondaire**.

Les prises de position de la Fondation semblent assez peu connues des répondants...

- **Moins de la moitié** ont eu connaissance d'une prise de position de la Fondation au cours des dernières années.
- Parmi ces derniers, **trois sujets ressortent** et sont **mentionnés par plus d'un répondant sur dix** :
 - La **défense des inégalités / la lutte contre la pauvreté** (19 %);
 - La **petite enfance** en général (16 %);
 - La **réussite éducative / l'éducation** (10 %).

Le contexte, les objectifs et la méthodologie



Contexte



En 2018, Ad hoc a mené un sondage¹ portant sur le rôle philanthropique que la Fondation Lucie et André Chagnon entendait jouer. Ce sondage visait à vérifier si, de l'avis des personnes consultées (240 acteurs sociaux issus de tous les milieux de la société québécoise), la Fondation évoluait dans la bonne direction.

Depuis, la **Fondation a poursuivi la mise en œuvre et le raffinement de ses orientations**. Des centaines d'acteurs, issus de tous les milieux de la société, ont ainsi été exposés à l'évolution du rôle de la Fondation, au déploiement de ses leviers (dotations, placements, influence) ainsi qu'à son approche relationnelle. La présente édition du sondage consiste donc principalement à mesurer si ses actions sont effectivement jugées conformes à ses intentions.

Objectifs



Cette recherche a pour objectif global de **relever les perceptions à l'égard de la Fondation** de la part de l'ensemble des parties prenantes qui interagissent avec elle. Les principaux objectifs sont les suivants :

- Évaluer si les perceptions globales à l'égard de la Fondation se sont maintenues ou ont évolué;
- Mesurer les perceptions quant aux orientations de la Fondation (adhésion, pertinence, clarté, cohérence, légitimité, transparence et crédibilité);
- Suivre spécifiquement l'évolution des perceptions de clarté, cohérence et transparence;
- Évaluer jusqu'à quel point les actions de la Fondation sont en accord avec ses pratiques;
- Évaluer si l'expérience de l'approche relationnelle et du soutien à la capacité d'agir sont jugées conformes aux intentions;
- Évaluer si le soutien de la Fondation a un impact sur la capacité d'agir des partenaires.

Méthode de collecte



Sondage Web réalisé du 1^{er} au 20 juin 2021 auprès de 423 répondants.

Questionnaire



- Le questionnaire a été conçu par Ad hoc recherche selon les objectifs de l'étude et approuvé par les responsables du projet de la Fondation.
- La durée moyenne du questionnaire était de 21 minutes.

¹ Ad hoc recherche. - Positionnement et perception de la Fondation Lucie et André Chagnon.- Juillet 2018, 61 pages.

Population visée



La présente recherche vise une population que la Fondation a regroupé selon trois (3) segments mutuellement exclusifs :

- Les « **partenaires soutenus** » (organismes ou regroupements) financièrement par la Fondation dans le cadre de ses dotations ou de ses investissements axés sur la mission;
- Les « **parties prenantes** » provenant de divers milieux, **qui interagissent avec la Fondation**;
- Les « **autres** » **parties intéressées**, provenant essentiellement de la liste des abonnés de l'infolettre.

Cette classification a été réalisée par la Fondation au moment de l'extraction de la liste des acteurs de son écosystème sur la base des informations alors disponibles.



La population visée dans la présente recherche est beaucoup plus large que celle ciblée en 2018. Le lecteur est donc invité à analyser les écarts entre les deux années avec prudence. Un tableau comparatif détaillé illustre les différences méthodologiques entre les deux éditions (voir à la page suivante).

Taux de réponse et précision des résultats



- La totalité des personnes identifiées par la Fondation ayant une adresse courriel valide ont été invitées à répondre au sondage (N = 1 604). De ce nombre, 423 ont complété le questionnaire en ligne, situant le **taux de réponse à 26,4 %**.
- Le tableau ci-dessous illustre la marge d'erreur maximale à un niveau de confiance de 95 % :

Types de partenaires selon la liste fournie par la Fondation	Population (N)	Population (%)	Échantillon (n)	Échantillon (%)	n pondéré	Marge d'erreur maximale
Total	N = 1 604		n = 423		n = 423	± 4,1 %
Partenaires financièrement soutenus par la Fondation	N = 287	18 %	n = 148	35 %	n = 76	± 5,6 %
Parties prenantes qui interagissent avec la Fondation	N = 476	30 %	n = 143	34 %	n = 126	± 6,9 %
Autres parties prenantes	N = 841	52 %	n = 132	31 %	n = 222	± 7,8 %

Traitement des données et pondération des résultats

- Au terme de la collecte, nous avons procédé à la codification et à la validation par la production de fréquences simples et via une série de tests permettant de déceler d'éventuelles incohérences.
- Les logiciels SPSS et StatXp ont été utilisés pour effectuer le traitement des données, qui a été entièrement réalisé sur nos systèmes informatiques. Toutes les questions du questionnaire ont été croisées par une série de variables explicatives.
- Les résultats ont été pondérés selon le type de partenaires afin de représenter au mieux la population visée.

	2021	2018
Objectifs principaux	Mesurer l'évolution des perceptions à l'égard de la Fondation et évaluer jusqu'à quel point ses actions sont effectivement jugées conformes à ses intentions.	Mesurer les perceptions à l'égard de la Fondation, dans le contexte de la communication récente de ses nouvelles orientations auprès des milieux communautaire, social, de la petite enfance, scolaire, de la santé publique, gouvernemental, municipal, universitaire, philanthropique, syndical et économique.
Définition de la population	<ul style="list-style-type: none"> Ce sondage (n = 423) a visé les populations suivantes : <ul style="list-style-type: none"> n = 148 : les « partenaires soutenus » financièrement par la Fondation (organismes ou regroupements) dans le cadre de ses dotations ou de ses investissements axés sur la mission. n = 143 : les « parties prenantes » provenant de divers milieux, qui interagissent avec la Fondation. n = 132 : les « autres » parties prenantes dans divers milieux provenant essentiellement de la liste des abonnés de l'infolettre. <i>Cette classification a été réalisée par la Fondation au moment de l'extraction de la liste des acteurs de son écosystème sur la base des informations alors disponibles.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Ce sondage (n = 240) a visé les populations suivantes : <ul style="list-style-type: none"> n = 134 parties prenantes rencontrées, soit celles ayant participé à des rencontres formelles avec la Fondation. n = 19 parties prenantes sollicitées, soit celles ayant été contactées et sollicitées pour des rencontres formelles avec la Fondation, mais qui n'y ont pas participé. n = 50 organismes soutenus entre janvier 2015 et mai 2018. n = 54 organismes soutenus financièrement par la Fondation au moment du sondage (mai 2018). <i>* Certaines personnes figurent dans plus d'une population. C'est pourquoi les sous-groupes totalisent n = 257 alors que l'échantillon total est de n = 240.</i>
Méthode de collecte	Sondage Web sur invitation (sur la base des listes fournies par la Fondation)	Sondage Web sur invitation (sur la base des listes fournies par la Fondation)
Date de la collecte	1 ^{er} au 20 juin 2021	2 au 22 mai 2018
Durée du questionnaire	21 minutes	20 minutes
Taille de la population	N = 1 604	N = 450
Taille de l'échantillon	n = 423	n = 240
Taux de réponse	26,4 %	54,8 %
Pondération des résultats	Les résultats ont été pondérés selon le type de partenaires afin de représenter au mieux la population visée : 1) les « partenaires soutenus », 2) les « parties prenantes » (pas encore soutenus financièrement) 3) les « autres » parties prenantes.	Les résultats ont été pondérés selon quatre (4) segments qualifiant le type de contacts entretenus par l'organisme avec la Fondation : 1) les parties prenantes rencontrées, 2) les parties prenantes sollicitées, 3) les organismes soutenus en date du 1 ^{er} janvier 2015 et/ou depuis et 4) les organismes soutenus présentement.

Le profil des organisations et des répondants



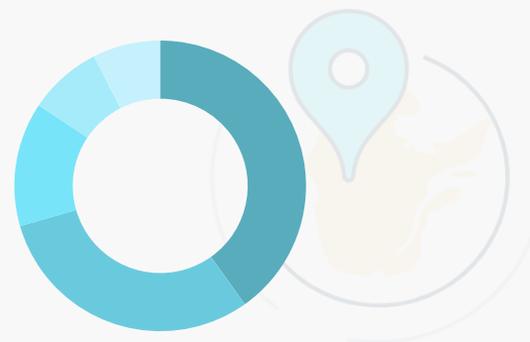
Type(s) d'organisation(s)

Organisme sans but lucratif	43 %
Organisme communautaire	24 %
Organisme de concertation	11 %
Organisme philanthropique	11 %
Santé et services sociaux	9 %
Recherche ou milieu universitaire	8 %
Secteur des affaires	7 %
Éducation	6 %
Ville ou municipalité	4 %
Association professionnelle ou ordre professionnel	4 %
Gouvernement – organisme paragouvernemental	4 %
Gouvernement – ministère	3 %
Centre de la petite enfance	3 %
Autres	6 %

Territoire d'exercice des activités professionnelles

Je travaille...

■ ... à la grandeur du Québec	40 %
■ ... à l'échelle locale (MRC, municipalité ou quartier) sans couvrir toute une région administrative	30 %
■ ... à l'échelle d'un territoire couvert par une région administrative	14 %
■ ... à l'échelle d'un territoire couvert par plus d'une région administrative, mais pas sur l'ensemble du Québec	8 %
■ Autres	7 %



Région administrative du lieu de travail

■ Montréal	44 %
■ Capitale-Nationale	12 %
■ Ailleurs au Québec	44 %
Montérégie	10 %
Mauricie	5 %
Estrie	5 %
Outaouais	4 %
Laurentides	3 %
Chaudière-Appalaches	3 %
Lanaudière	3 %
Gaspésie/Iles-de-la-Madeleine	2 %
Saguenay-Lac-Saint-Jean	2 %
Centre-du-Québec	2 %



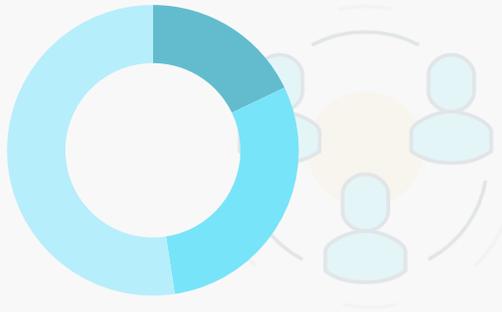
Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées.

la somme des proportions de la variable « Type(s) d'organisation(s) » peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

Base : ensemble des répondants (n = 423).

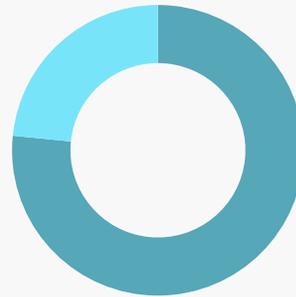
Type de partenaires selon la liste fournie par la Fondation

Partenaires soutenus	18 %
Parties prenantes	30 %
Autres parties prenantes	52 %



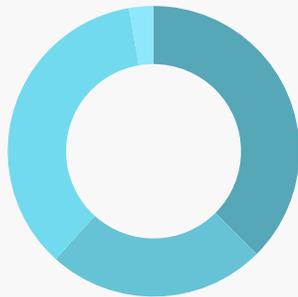
Abonnés à l'infolettre selon la liste fournie par la Fondation

Oui	77 %
Non	23 %



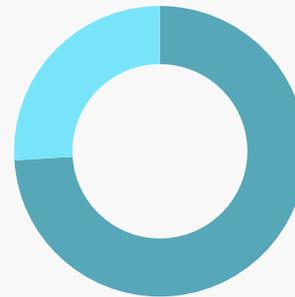
Financement (tel que déclaré par le répondant)

■ N'a jamais reçu de financement	38 %
■ A déjà reçu du financement	24 %
■ Reçoit actuellement du financement	36 %
■ Demande en cours	3 %



Intéressé à soumettre une demande de financement au cours des prochaines années

■ Oui	74 %
■ Non	26 %



	Partenaires soutenus	Parties prenantes	Autres		Partenaires soutenus	Parties prenantes	Autres
N'a jamais reçu de financement	3 % ↓	46 % ↑	45 % ↑	Oui	89 % ↑	64 % ↓	74 %
A déjà reçu du financement	14 % ↓	24 %	28 %	Non	12 % ↓	36 % ↑	26 %
Reçoit actuellement du financement	82 % ↑	29 % ↓	24 % ↓				
Demande en cours	1 %	2 %	4 %				

Note : les flèches ↑↓ indiquent les différences significatives entre les sous-groupes.

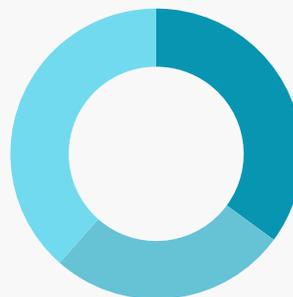
Base : ensemble des répondants (n = 423).

Statut(s) socioprofessionnel(s)

Présidence/direction	37 %
Gestionnaire	28 %
Responsable de projet	20 %
Professionnel/praticien/intervenant	17 %
Agent de mobilisation et de concertation	12 %
Bénévole	11 %
Responsable des communications	8 %
Chercheur/professeur	7 %
Membre du personnel dans le domaine de la santé	2 %
Élu (municipal, provincial ou fédéral)	2 %

Âge

■ 18-44 ans	35 %
■ 18-34 ans	9 %
■ 35-44 ans	26 %
■ 45-54 ans	26 %
■ 55 ans et plus	38 %
■ 55-64 ans	27 %
■ 65 ans et plus	12 %



	2021 n = 423	2018 n = 240		2021 n = 423	2018 n = 240
Type(s) d'organisation(s)			Région administrative		
Organisme sans but lucratif	43 %	n.d.	Montréal	44 %	50 %
Organisme communautaire	24 %	n.d.	Capitale-Nationale	12 % ↓	18 % ↑
ST : Organisme communautaire ou organisme sans but lucratif	54 % ↑	36 %	Ailleurs au Québec	44 % ↑	32 % ↓
Organisme de concertation	11 %	13 %	Montérégie	10 %	8 %
Organisme philanthropique	11 % ↓	17 %	Mauricie	5 %	4 %
Santé et services sociaux	9 % ↑	3 %	Estrie	5 %	2 %
Recherche ou milieu universitaire	8 %	10 %	Outaouais	4 %	2 %
Secteur des affaires	7 % ↑	2 %	Laurentides	3 %	2 %
Éducation (écoles et centres de services)	6 %	4 %	Chaudière-Appalaches	3 %	1 %
Ville ou municipalité (élus ou employés)	4 %	6 %	Lanaudière	3 %	1 %
Association professionnelle ou ordre	4 %	1 %	Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine	2 %	1 %
Gouvernement – organisme	4 %	4 %	Saguenay-Lac-Saint-Jean	2 %	2 %
Gouvernement – ministère	3 %	7 %	Centre-du-Québec	2 %	2 %
Centre de la petite enfance (CPE)	3 %	2 %	Financement		
Autres	6 %	5 %	N'a jamais reçu de financement	38 %	33 %
Territoire			A déjà reçu du financement	24 %	28 %
Je travaille à la grandeur du Québec	40 % ↓	51 %	Reçoit actuellement du financement	36 %	39 %
Je travaille à l'échelle locale (MRC, municipalité ou quartier) sans couvrir toute une région administrative	30 % ↑	16 %	Demande en cours	3 % ↑	0 %
Je travaille à l'échelle d'un territoire couvert par une région administrative	14 % ↓	20 %	Intérêt à soumettre une demande de financement		
Je travaille à l'échelle d'un territoire couvert	8 %	7 %	Oui	74 % ↑	40 %
Autre	7 %	6 %	Non	26 % ↓	60 %

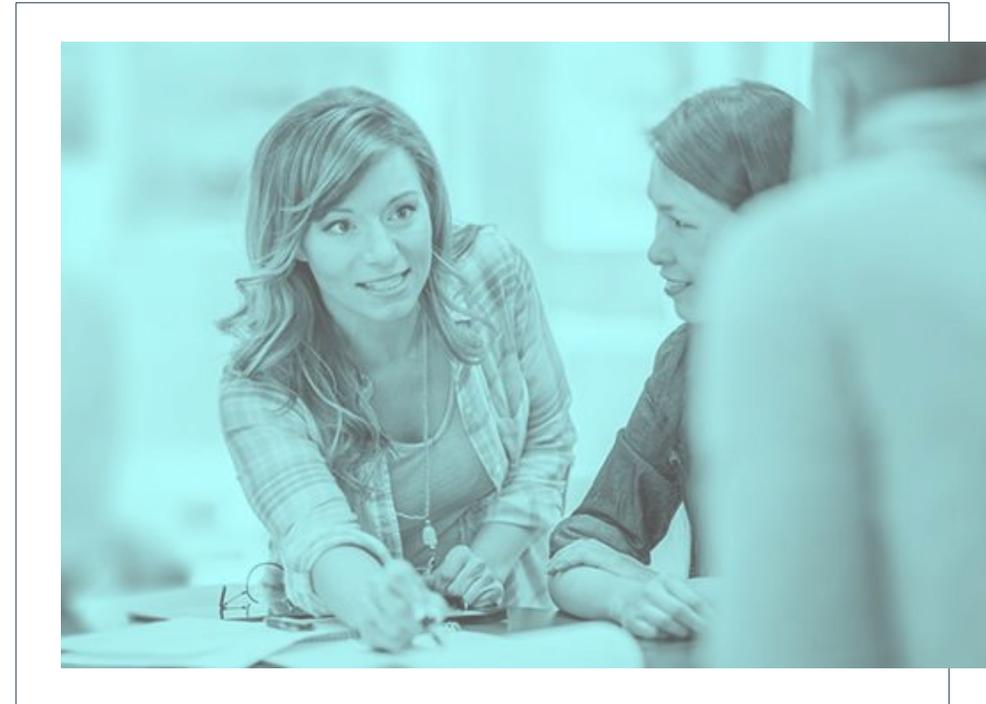


La population visée dans la présente recherche est beaucoup plus large que celle ciblée en 2018. Le lecteur est donc invité à analyser les écarts entre les deux années avec prudence. Un tableau comparatif détaillé illustre les différences méthodologiques entre les deux éditions (voir à la page 14).

Note : les flèches ↑ ↓ indiquent les différences significatives par rapport à l'édition précédente. La somme des proportions de la variable « Type(s) d'organisation(s) » peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

Base : ensemble des répondants (2021 : n = 423, 2018 : n = 240).

	2021 n = 423	2018 n = 240
Statut		
Présidence/direction	37 %	38 %
Gestionnaire	28 %	28 %
Responsable de projet	20 %	18 %
Professionnel/praticien/intervenant	17 % ↑	8 %
Agent de mobilisation et de concertation	12 % ↑	4 %
Bénévole	11 % ↑	5 %
Responsable des communications	8 % ↑	2 %
Chercheur/professeur	7 %	9 %
Membre du personnel dans le domaine de la santé	2 %	2 %
Élu (municipal, provincial ou fédéral)	2 %	1 %
Membre du personnel enseignant/milieu scolaire	1 %	1 %
Autres	3 %	6 %
Âge		
18-34 ans	9 %	8 %
35-44 ans	26 %	24 %
45-54 ans	26 %	28 %
55-64 ans	27 %	30 %
65 ans et plus	12 %	11 %



Note : les flèches ↑↓ indiquent les différences significatives par rapport à l'édition précédente.

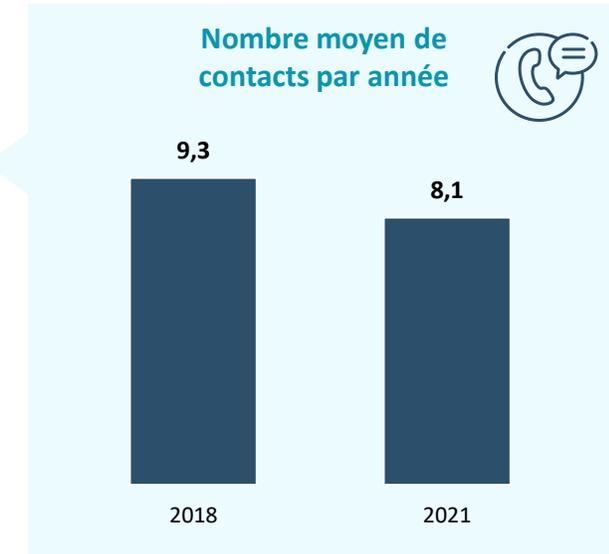
Base : ensemble des répondants (2021 : n = 423, 2018 : n = 240).

L'évolution de la relation et des perceptions
des organismes envers la Fondation



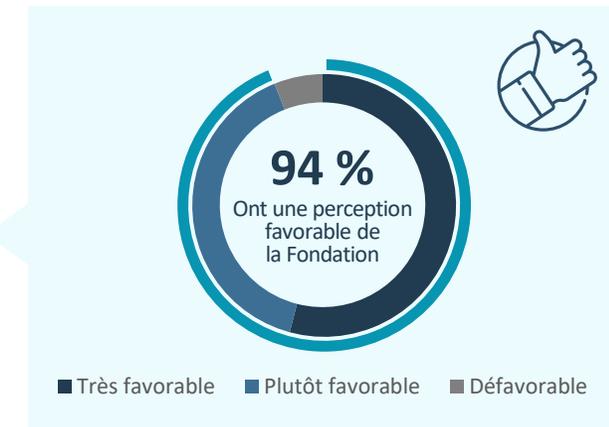
Des contacts moins fréquents malgré une relation soutenue avec la Fondation

- Les répondants à l'édition 2021 semblent avoir un peu **moins de contacts avec la Fondation** qu'en 2018 (8,1 contacts en moyenne par année c. 2018 : 9,3 et 49 % au moins deux fois par année c. 2018 : 78 %).
- Il est vraisemblable que cet écart soit dû à l'élargissement de la population visée en 2021. En effet, la **proportion de répondants n'ayant plus de contact** avec la Fondation est maintenant **largement supérieure** (21 % c. 2018 : 1 %).
 - Le nombre de contacts s'avère beaucoup plus faible chez les parties prenantes considérant solliciter la Fondation pour du financement (5,3 contacts c. partenaires soutenus : 9,6 c. parties prenantes ne considérant pas solliciter la Fondation pour du financement : 9,3).
 - Les répondants dont la relation avec la Fondation date de 2 ans et moins ont des contacts moins fréquents également (5,4 c. entre 3 et 5 ans : 11,1 c. entre 6 et 10 ans : 6,6 c. plus de 10 ans : 10,6).
- La longévité de la relation avec la Fondation demeure comparable d'une année à l'autre. En effet, **les relations entre les répondants et la Fondation** datent de **6,2 ans en moyenne** (c. 2018 : 5,9 ans).
 - Une **plus forte proportion** de répondants ont une **relation avec la Fondation depuis plus de 10 ans** (23 % c. 2018 : 16 %);
 - Nous observons également une **plus forte proportion** de répondants ayant une **relation depuis moins d'un an** (19 % c. 2018 : 12 %).



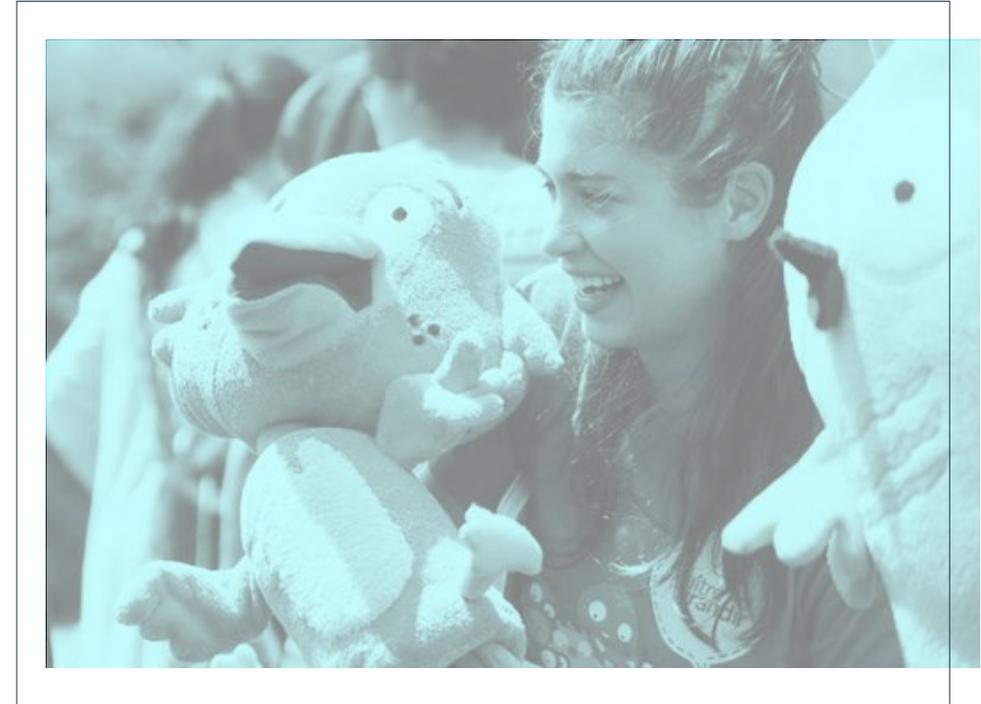
Une perception générale très favorable à l'égard de la Fondation

- Globalement, la **favorabilité envers la Fondation s'avère très élevée, à un niveau comparable** à celle mesurée en 2018 (94 % c. 2018 : 97 %).
 - Toutefois, **une plus forte proportion se considère très favorable** à son égard en comparaison à 2018 (54 % c. 2018 : 42 %), démontrant ainsi une plus grande conviction de la part des partenaires et parties prenantes sondés.



Une vaste majorité se sent proche de la Fondation

- Que ce soit personnellement ou pour l'organisation qu'ils représentent, environ **huit** répondants **sur dix** affirment **se sentir proche de la Fondation** (Personnellement : 84 % / Mon organisation : 80 %).
- Ces deux résultats **demeurent comparables** à ceux obtenus en 2018 (Personnellement : 84 % c. 2018 : 89 % / Mon organisation : 80 % c. 2018 : 85 %), quoique légèrement inférieurs en raison de plus grandes proportions de répondants en désaccord :
 - Personnellement, je me sens proche / j'ai des affinités avec la Fondation : 16 % en désaccord c. 2018 : 11 %;
 - L'organisation que je représente se sent proche / a des affinités avec la Fondation : 20 % en désaccord c. 2018 : 15 %.
- D'un autre côté, les répondants qui se sentent proches de La Fondation **l'expriment avec plus de conviction** qu'en 2018. En effet, les proportions de **tout à fait d'accord** sont **plus élevées qu'en 2018** (Personnellement : 35 % c. 2018 : 29 % / Mon organisation : 38 % c. 2018 : 30 %).



Des associations spontanées et assistées très positives

En spontané...

- La perception spontanée des répondants à l'égard de la Fondation est globalement **très positive**. Tout comme en 2018, la **vaste majorité cite des mots positifs** pour la décrire (87 % c. 90 % en 2018). Certains mots ressortent du lot, étant mentionnés par environ un répondant sur dix : **Engagé, Soutien, À l'écoute, Ouverte**.
- À l'inverse, très peu de répondants mentionnent des mots négatifs. Par contre, le mot **inaccessible** est à nouveau cité par une minorité (2 % c. 1 % : 2018).

En assisté...

- Globalement, la perception assistée des répondants est **tout aussi positive**. La quasi-totalité (95 %) **choisit au moins un mot positif** tandis qu'une proportion deux fois moins grande (44 %) choisit au moins un mot négatif.
 - La **majorité des mots positifs** sont **sélectionnés par plus de deux répondants sur dix** (14 mots sur 20). Les principaux sont les suivants : Collaborative (52 %), Crédible (46 %), À l'écoute (45 %), Pertinente (44 %) et Influente (44 %).
 - Comparativement à 2018, la Fondation semble **plus solidaire** (33 % c. 25 % : 2018), **plus agile** (16 % c. 9 %) et **plus équitable** (15 % c. 7 % : 2018). Néanmoins, on la considère **moins apprenante** (30 % c. 55 % : 2018) et **moins transparente** (12 % c. 22 % : 2018).
- À l'opposé, **les mots négatifs choisis sont plus diffus**. Néanmoins, **certains sont mentionnés par au moins un répondant sur dix**, les principaux étant : Difficile à comprendre (13 %), Distante (11 %), Théorique (10 %), Exigeante (10 %) et Ambiguë (9 %).

Associations spontanées 2021



Ce nuage de mots présente les principaux termes utilisés pour décrire la perception des répondants de la Fondation. La taille des caractères est proportionnelle au nombre de mentions. Plus le mot a été mentionné, plus sa taille est importante.

QB1) Présentement, environ à quelle fréquence êtes-vous en contact avec un membre de l'équipe de la Fondation, pour quelque motif que ce soit?

QB2) Et environ depuis combien de temps entretenez-vous personnellement des relations avec la Fondation?

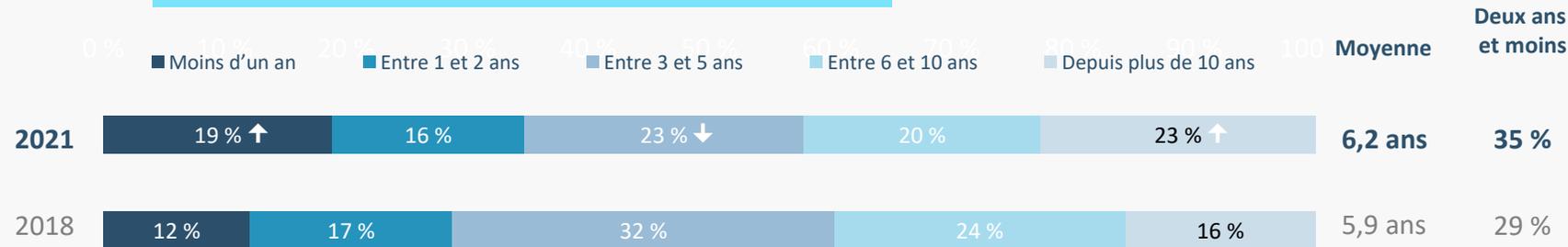
Contact avec un membre de l'équipe



Proportion de « au moins deux fois par année » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Partenaires soutenus (77 % c. diverses parties prenantes : ≤ 52 %);
- Répondants dont la relation dure depuis entre 3 et 5 ans (75 % c. 2 ans et moins : 56 %, entre 6 et 10 ans : 63 % c. plus de 10 ans : 55 %);
- Répondants recevant actuellement du financement (70 % c. ceux ayant reçu du financement dans le passé : 40 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 35 %).

Relation personnelle avec la Fondation



Nombre moyen d'années plus élevé dans les sous-groupes suivants :

- Répondants ayant des contacts avec la Fondation une fois par mois ou plus (7,7 c. 6 à 10 fois par année : 4,8 c. 2 à 5 fois par année : 5,7 c. une fois par année ou moins : 6,4);
- Répondants ayant reçu du financement dans le passé (8,0 c. ceux en recevant actuellement : 5,9 et ceux n'en ayant jamais reçu : 5,6).

Note : les flèches ↑ ↓ indiquent les différences significatives par rapport à l'édition précédente.

Base QB1 : ensemble des répondants (2021 : n = 423, 2018 : n = 240).

Base QB2 : répondants en contact avec la Fondation (2021 : n = 354, 2018 : n = 237).

QC2) Comment percevez-vous actuellement la Fondation?

La perception de la Fondation

Favorable

■ Très favorable

■ Plutôt favorable

■ Plutôt défavorable

■ Très défavorable

2021

94 %

54 % ↑

40 % ↓

5 % ↑ 1 % ↓

2018

97 %

42 %

56 %

2 % 1 %

Proportion de « Favorable » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Partenaires soutenus (98 % c. diverses parties prenantes : ≤ 95 %);
- Répondants recevant actuellement du financement (97 % c. ceux ayant reçu du financement dans le passé : 95 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 90 %).

Note : les flèches ↑↓ indiquent les différences significatives par rapport à l'édition précédente.

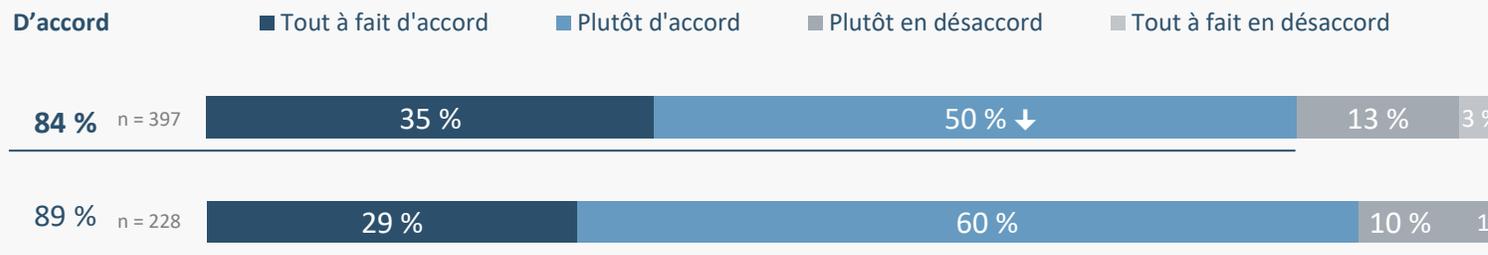
Base : répondants excluant ceux ayant répondu Je ne sais pas (2021 : n = 410, 2018 : n = 233).



QC5) Quel est votre niveau d'accord avec les deux énoncés suivants?

La proximité ressentie avec la Fondation

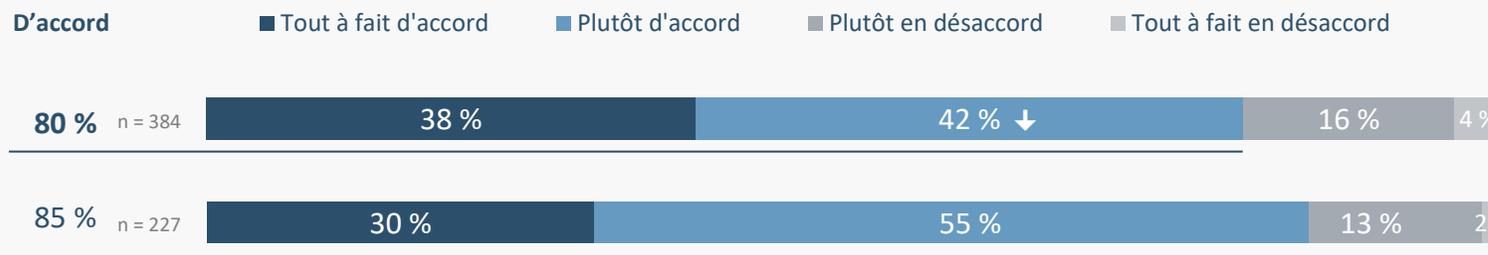
Personnellement, je me sens proche / j'ai des affinités avec la Fondation



Proportion de « d'accord » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Partenaires soutenus (90 % c. diverses parties prenantes : ≤ 84 %);
- Répondants ayant des contacts avec la Fondation plus de 6 fois par année (98 % c. 2 à 5 fois par année : 83 % c. une fois par année ou moins : 81 %);
- Répondants dont la relation dure depuis plus de 10 ans (95 % c. entre 3 et 5 ans : 89 %, entre 6 et 10 ans : 84 % c. 2 ans et moins : 82 %);
- Répondants recevant actuellement du financement (91 % c. ceux ayant reçu du financement dans le passé : 84 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 78 %).

L'organisation que je représente se sent proche / a des affinités avec la Fondation



Proportion de « d'accord » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

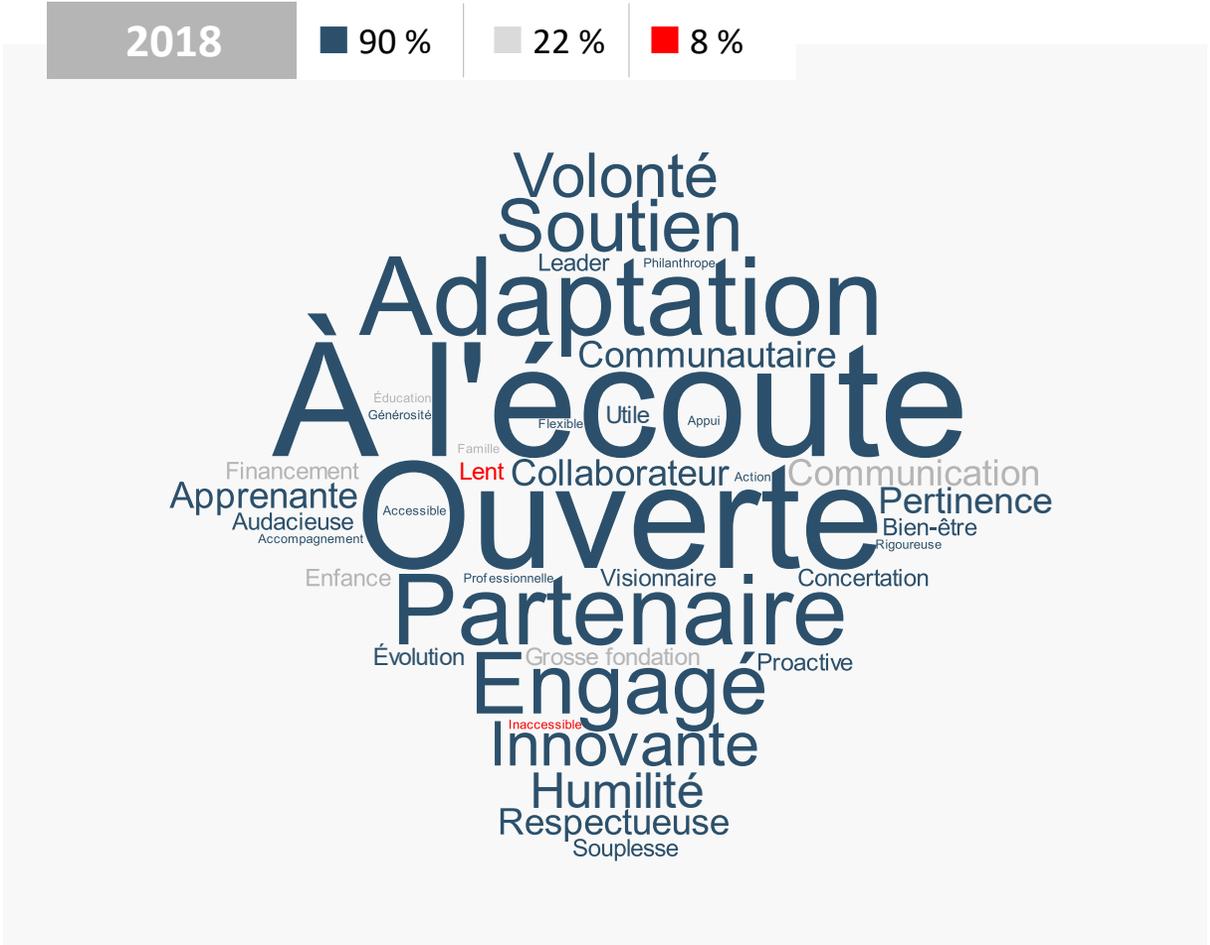
- Partenaires soutenus (95 % c. diverses parties prenantes : ≤ 77 %);
- Répondants ayant des contacts avec la Fondation entre 6 à 10 fois par année (99 % c. une fois ou plus par année : 91 % c. 2 à 5 fois par année : 83 % c. une fois par année ou moins : 76 %);
- Répondants recevant actuellement du financement (92 % c. ceux ayant reçu du financement dans le passé : 78 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 68 %).

Note : les flèches ↑↓ indiquent les différences significatives par rapport à l'édition précédente.

Base : QC5 : répondants excluant ceux ayant répondu Je ne sais pas.

QF1) Quels sont les 3 mots qui reflètent le mieux la perception que vous avez présentement de la Fondation?

■ Positif ■ Neutre ■ Négatif

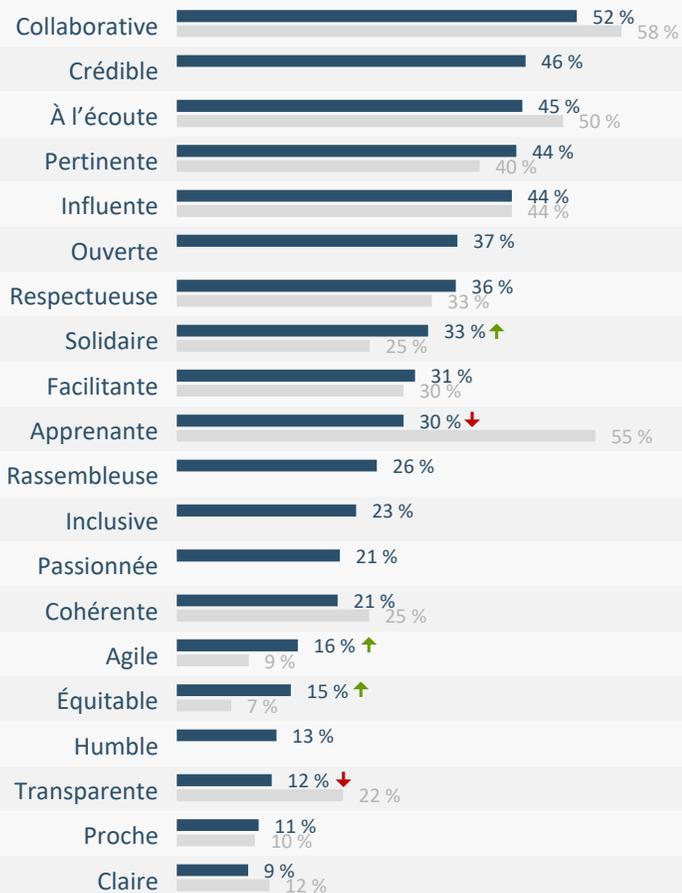


Notes : question ouverte ne proposant aucun choix de réponse.
 seules les mentions de 2 % et plus sont présentées dans ces nuages de mots.
 Base : ensemble des répondants (2021 : n = 393, 2018 : n = 211).

Ces nuages de mots présentent les principaux termes utilisés pour décrire la perception des répondants de la Fondation. La taille des caractères est proportionnelle au nombre de mentions. Plus le mot a été mentionné, plus sa taille est importante.

QF3) Parmi la liste de mots suivante, sélectionnez tous ceux qui reflètent le mieux la perception que vous avez présentement de la Fondation. ■ 2021 ■ 2018

Positif 95 %



Négatif 44 %



Notes : les graphiques ci-dessus présentent la liste complète des mots présentés aux répondants (total de 40 mots : 20 positifs et 20 négatifs)./les flèches ↑↓ indiquent les différences significatives par rapport à l'édition antérieure de l'étude.

Base 2021 : ensemble des répondants (2021 : n = 423) / Base 2018 : répondants ayant entendu parler des nouvelles orientations (n = 216).

Les perceptions à l'égard de l'orientation de la Fondation



Une forte adhésion à l'orientation générale de la Fondation et à la majorité de ses composantes

- L'orientation générale de la Fondation est **fortement endossée** par les interlocuteurs : plus de la moitié des répondants à l'étude adhèrent à **la majorité des passages identifiés**.
 - Quatre passages jouissent d'ailleurs d'une **adhésion particulièrement forte**, exprimée par **environ trois quarts** des répondants. Ces passages sont identifiés avec ce symbole : ★.
 - À l'inverse, **quelques légers bémols sont à signaler pour trois passages** pour lesquels une plus grande proportion de répondants n'adhèrent pas. Ces résultats **demeurent néanmoins très faibles** (moins de 8 %). Ces passages sont identifiés avec ce symbole : ✖.



Légende : les boîtes vertes indiquent le pourcentage d'interlocuteurs sondés adhérant aux différents passages de l'orientation générale de la Fondation. Les boîtes rouges indiquent la proportion de ceux n'y adhérant pas.

Une perception encore plus favorable envers les attributs clés de l'orientation générale

- La perception envers les attributs clés est globalement positive, la **totalité affichant des notes moyennes de huit sur dix ou plus** (2018 : variant entre 7,5 et 8,2).
 - Plus précisément, les répondants se montrent un peu plus convaincus qu'en 2018 quant à la **pertinence**, la **clarté** et la **cohérence** dont la Fondation fait preuve. **Ces attributs** affichent des **hausse significatives** par rapport à 2018.
 - Ces hausses sont principalement attribuables à de plus grandes proportions de notes de 9 à 10 en 2021, alors qu'ils étaient plus nombreux à accorder des notes de 7 à 8 en 2018.
 - Les **partenaires soutenus** affichent une **meilleure perception** sur les différents indicateurs. En effet, ils attribuent plus de notes de 9 à 10 (variant entre 63 % et 80 % comparativement aux parties prenantes qui n'envisagent pas de solliciter pour un soutien financier : notes de 9 à 10 variant entre 43 % et 60 %).
- Malgré tout, la **perception de la Fondation demeure quelque peu perfectible** au plan de la **clarté** et de la **transparence**. Ces deux indicateurs **obtiennent des résultats un peu moins reluisants** que les quatre autres (pertinence, légitimité, cohérence et crédibilité).

Note moyenne sur 10	2021	2018
La pertinence	8,5 ↑	8,1
La légitimité	8,4	8,2
La cohérence	8,3 ↑	8,0
La crédibilité	8,3	n.d.
La clarté	8,0 ↑	7,5
La transparence	8,0	7,8

Davantage de cohérence, de transparence et de clarté par rapport à il y a trois ans

- Lorsqu'interrogés spécifiquement à ce sujet, la **vaste majorité** estiment que la Fondation est **désormais plus cohérente et plus transparente** (respectivement 92 %) et un grand nombre la considèrent également **plus claire** (84 %).
 - Les **partenaires soutenus** sont plus enclins à affirmer que la **Fondation est beaucoup plus cohérente, transparente et claire** que les diverses parties prenantes (Partenaires soutenus : % variant entre 41 % et 44 % c. les diverses parties prenantes : entre 16 % et 27 %).
- Les **principales raisons** expliquant ces améliorations concernent les **communications** entre la Fondation et ses différents interlocuteurs :



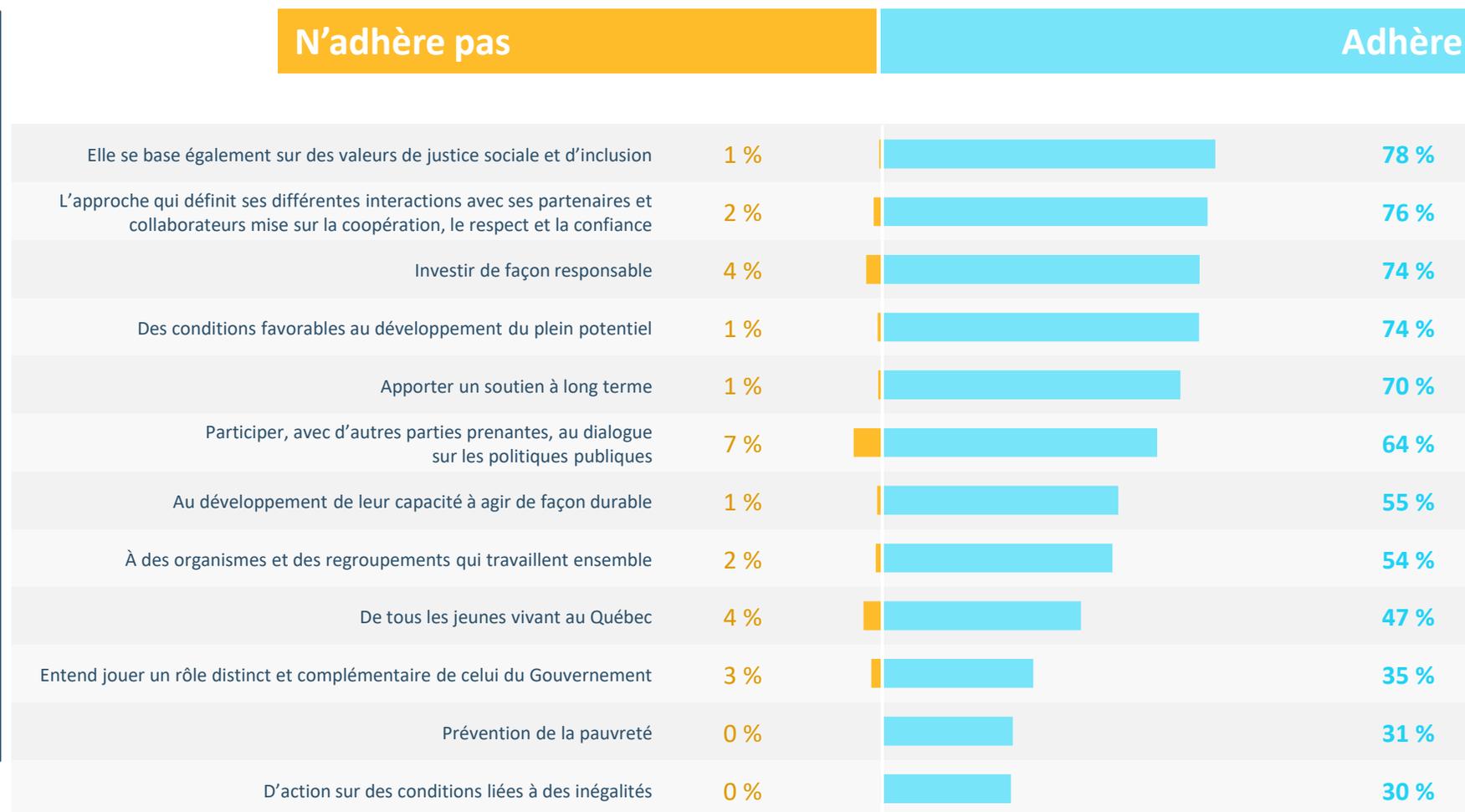
Plus cohérente : 92 %	Plus transparente : 92 %	Plus claire : 84 %
1. Meilleure redéfinition des approches et objectifs (34 %);	1. Souci d'une meilleure communication (28 %);	1. Les objectifs sont plus clairs et mieux définis (33 %);
2. Meilleures cibles (inégalités sociales) (15 %);	2. Enjeux, objectifs et explications des décisions plus clairs (17 %);	2. Meilleure communication (17 %);
3. Les différentes actions (11 %).	3. Meilleur accès à l'information reçue (12 %).	3. Meilleure information reçue et plus claire (11 %).

QG1) Au cours des dernières années, la Fondation a revu son orientation générale telle que formulée dans l'encadré ci-dessous. Nous aimerions savoir ce que vous pensez de celle-ci. Dans le texte ci-dessous... Cliquez 1 fois sur les éléments auxquels vous adhérez et cliquez 2 fois sur les éléments auxquels vous n'adhérez pas.

Aujourd'hui, la Fondation entend jouer un rôle distinct et complémentaire de celui du Gouvernement. Dans une perspective de prévention de la pauvreté et d'action sur des conditions liées à des inégalités, elle veut :

- 1) investir de façon **responsable**,
- 2) apporter un soutien à long terme à des organismes et des regroupements qui travaillent ensemble au développement de leur capacité à agir de façon durable sur des conditions favorables au développement **du plein potentiel** de tous les jeunes vivant au Québec,
- 3) participer, avec d'autres parties prenantes, au dialogue sur les politiques publiques.

L'approche qui définit ses différentes interactions avec ses partenaires et collaborateurs mise sur la **coopération**, le **respect** et la **confiance**. Elle se base également sur des valeurs de **justice sociale** et d'**inclusion**.



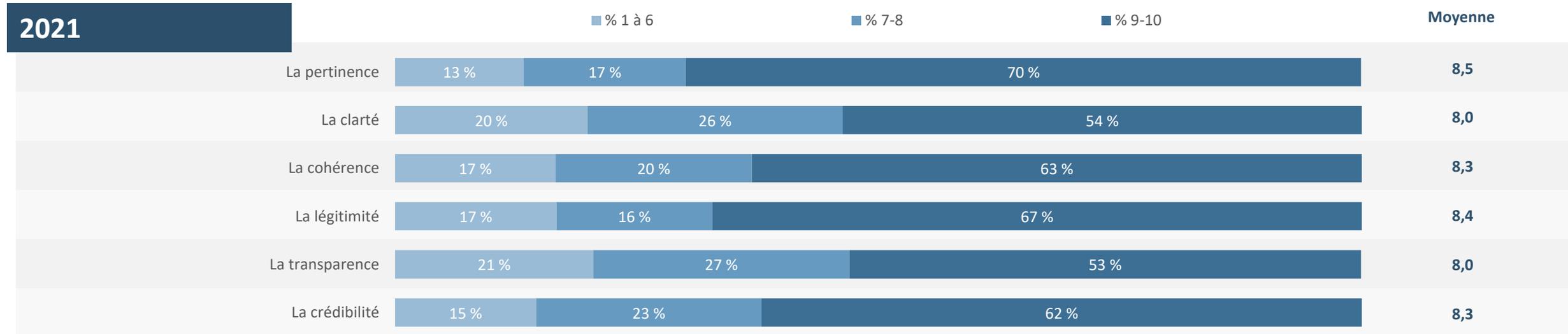
Base : ensemble des répondants (n = 423).

Le répondant avait 3 possibilités : Cliquez 1 fois sur les éléments auxquels vous adhérez et cliquez 2 fois sur les éléments auxquels vous n'adhérez pas, ou encore ne pas cliquer sur la partie de l'énoncé qui ne retenait pas son attention.

QG2) Jusqu'à quel point l'orientation générale de la Fondation, telle que décrite ci-dessus, vous semble...

Des perceptions en progression, mais un niveau de clarté et de transparence qui demeure perfectible

■ 2021 ■ 2018



Notes : *La crédibilité de la Fondation représente un nouvel énoncé ajouté en 2021, il n'y a donc pas de comparaison avec l'édition précédente.

les flèches ↑↓ indiquent les différences significatives par rapport à la vague précédente.

Base 2021 : ensemble des répondants (n = 423) / Base 2018 : répondants ayant entendu parler des nouvelles orientations (n = 216).

QG3) Par rapport à il y a 2-3 ans, estimez-vous que la Fondation est désormais... **transparente**?

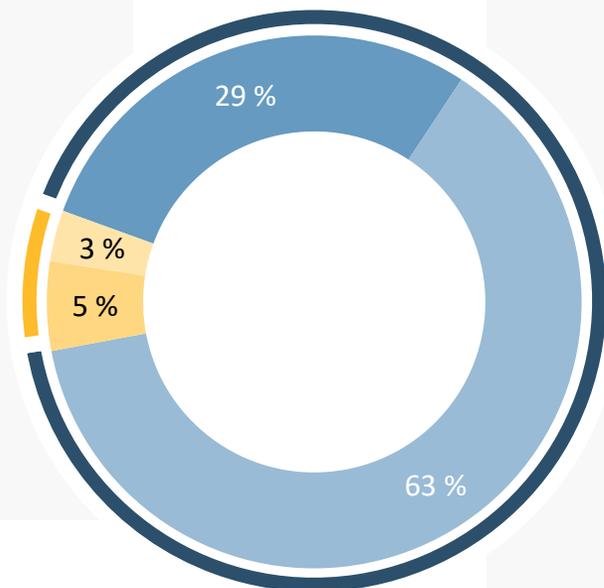
QG4A) Pourquoi dites-vous qu'elle est moins transparente?

QG4B) Pourquoi dites-vous qu'elle est plus transparente?

Moins transparente 9 %

Raison	Proportion
Mauvaise communication	41 %
Manque de clarté	30 %
Moins visible	20 %
Moins de connaissances sur certains aspects économiques	20 %
Les critères sont trop complexes	13 %
Le support offert aux organismes est difficile à obtenir	10 %
Pas de prises de position fortes	10 %
Manque d'actions de la part de la Fondation	5 %

n = 12*



- Beaucoup plus
- Un peu plus
- Un peu moins
- Beaucoup moins

Plus transparente 92 %

Raison	Proportion
Souci d'une meilleure communication	28 %
Enjeux /objectifs et explications des décisions plus clairs	17 %
Meilleur accès à l'information reçue	12 %
Meilleur contact / dialogue avec la Fondation	10 %
Les nouvelles orientations de financement présentées sont claires	9 %
Meilleur accueil des critiques / ouverture	9 %
Consultation de beaucoup d'acteurs / autres organismes	8 %
Facile de connaître les actions émises par la Fondation	3 %
Le public mentionne plus souvent les travaux de la Fondation	3 %
Sentiment de priorité au public et sur les inégalités sociales	3 %
Respect des règles relatives au contenu	2 %
Transparence au niveau de tous les frais administratifs et les dépenses	2 %
Programmes structurés	2 %
Aucune raison en particulier	7 %
Je ne sais pas	4 %

n = 186

Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées.

la somme des proportions peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

*les résultats doivent être interprétés avec précaution en raison de la faible taille d'échantillon (n < 30).

Base : répondants excluant ceux ayant répondu Je ne sais pas (n = 198).

QG5) Par rapport à il y a 2-3 ans, estimez-vous que la Fondation est désormais... claire?

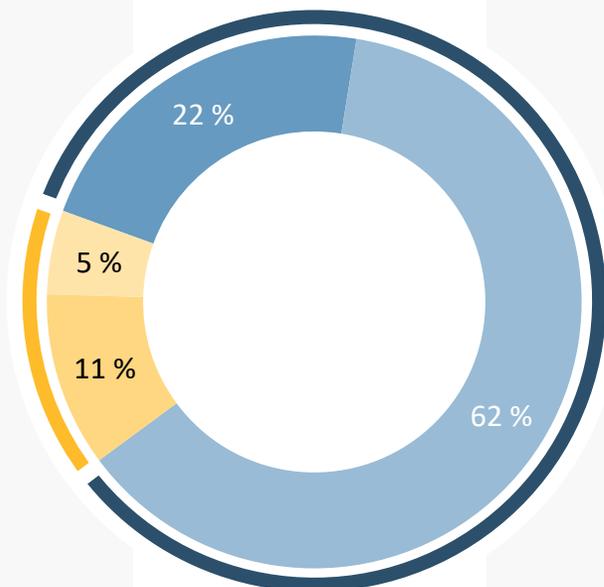
QG6A) Pourquoi dites-vous qu'elle est moins claire?

QG6B) Pourquoi dites-vous qu'elle est plus claire?

Moins claire 16 %

Manque de compréhension – objectifs et rôles	28 %
Manque de soutien	21 %
Difficile à comprendre comment appliquer	12 %
Manque d'actions concrètes sur le terrain	10 %
Ne transfère pas assez leurs connaissances à d'autres organismes	10 %
Manque d'orientation	9 %
Manque de précision dû aux balises plus flexibles	5 %
Ne sait pas comment l'argent est dépensé	5 %
Structure de soutien limitée aux organismes non terrain	5 %
Manque de suivi	3 %
Dialogue flou	3 %
Je ne sais pas	7 %

n = 32



- Beaucoup plus
- Un peu plus
- Un peu moins
- Beaucoup moins

Plus claire 84 %

Les objectifs sont plus clairs et mieux définis	33 %
Meilleure communication	17 %
Meilleure information reçue et plus claire	11 %
Orientations plus claires	9 %
Plus de soutien au public et certains groupes de personnes	8 %
La manière de travailler avec d'autres partenaires	5 %
Balises sur le site Web pour le financement	4 %
Désir d'actions plus concrètes	4 %
Meilleures explications des contacts / meilleur dialogue	4 %
Plus présent sur la place publique	2 %
Je ne sais pas	16 %

n = 199

Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées.

la somme des proportions peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

Base : répondants excluant ceux ayant répondu Je ne sais pas (n = 231).

QG7) Par rapport à il y a 2-3 ans, estimez-vous que la Fondation est désormais... cohérente?

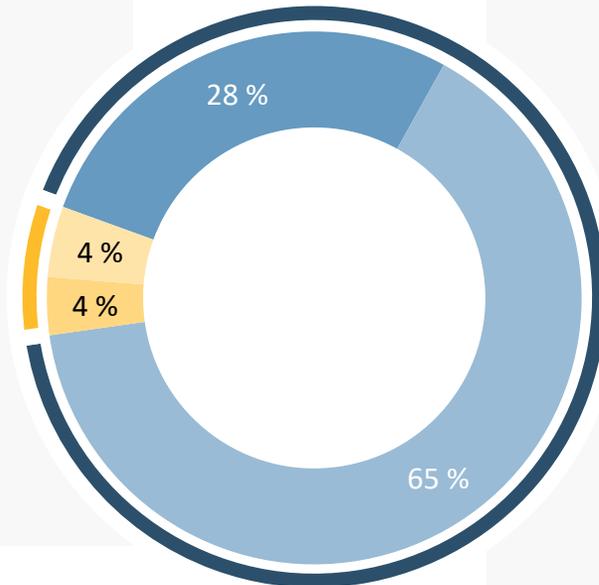
QG8A) Pourquoi dites-vous qu'elle est moins cohérente?

QG8B) Pourquoi dites-vous qu'elle est plus cohérente?

Moins cohérente 8 %

Raison	Pourcentage
Ne respecte pas ses promesses / manque d'actions concrètes	25 %
Manque de communication	17 %
Moins présente dans les médias	11 %
La Fondation soutient seulement des organismes de charité	11 %
La cible est devenue beaucoup plus large	11 %
Les actions sont dispersées	11 %
Manque d'apprentissage	6 %
Difficile de travailler collectivement avec la Fondation	6 %
Je ne sais pas	17 %

n = 13*



- Beaucoup plus
- Un peu plus
- Un peu moins
- Beaucoup moins

Plus cohérente 92 %

Raison	Pourcentage
Meilleure redéfinition des approches et objectifs	34 %
Meilleures cibles (inégalités sociales)	15 %
Les différentes actions	11 %
L'appui de la Fondation aux organismes de soutien / Partenariat	10 %
Orientations plus claires	8 %
Meilleure communication	5 %
Meilleure gestion des fonds	5 %
Meilleur discours /dialogue	5 %
Distance du gouvernement	4 %
Ouverture d'esprit	4 %
Limitations de son mandat	2 %
Je ne sais pas	17 %

n = 182

Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées.

la somme des proportions peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

*les résultats doivent être interprétés avec précaution en raison de la faible taille d'échantillon (n < 30).

Base : répondants excluant ceux ayant répondu Je ne sais pas (n = 195).

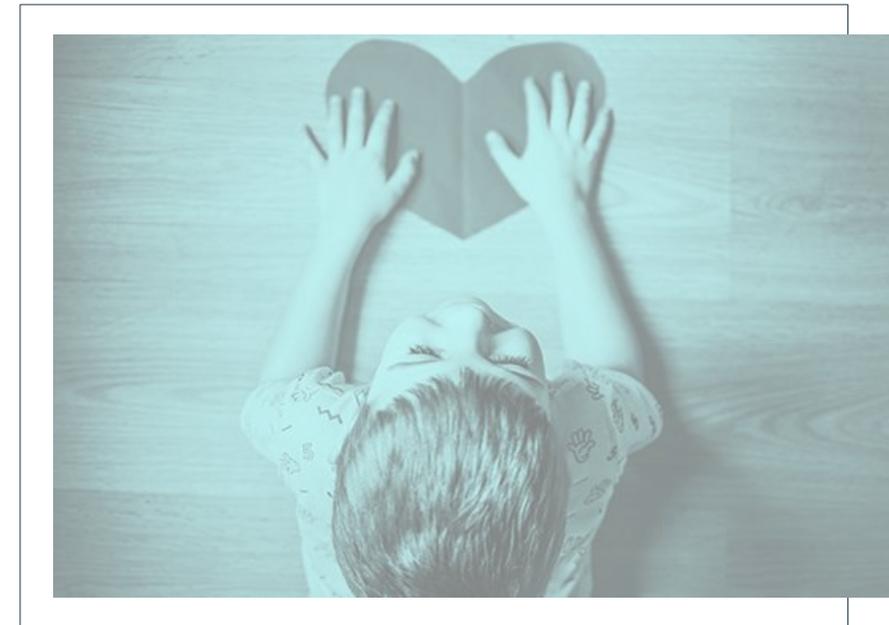
Les perceptions à l'égard des pratiques qui
guident les actions de la Fondation



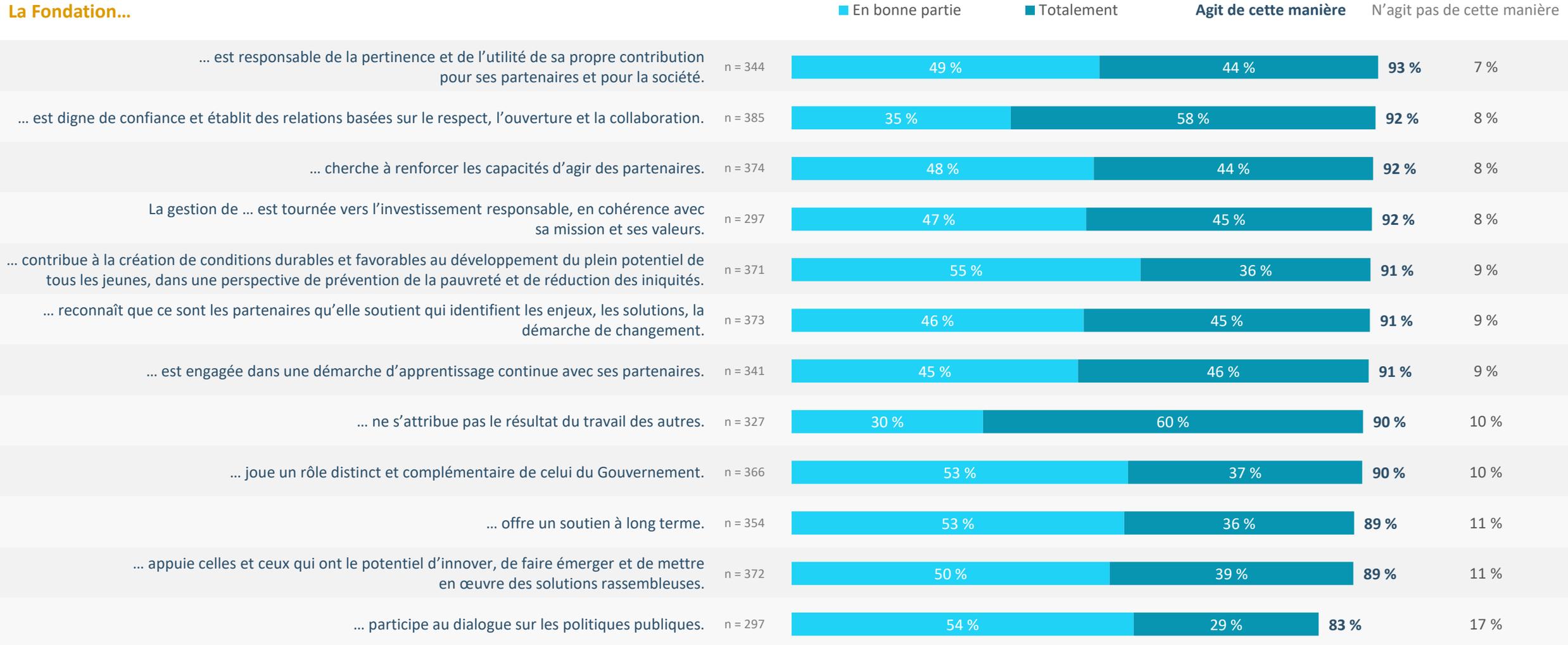
Des actions qui vont tout à fait dans le sens du discours de la Fondation

- Les répondants étant en mesure de se prononcer expriment des **perceptions globalement très positives**. La **vaste majorité** considère que les actions de la Fondation sont en accord avec ses pratiques et donc, que **son discours se reflète dans ses actions**.
 - En effet, **la majorité des pratiques** (9 sur 12) obtiennent d'impressionnantes **proportions** de 90 % et plus.
 - Les **partenaires soutenus** semblent **plus persuadés** de la concrétisation des actions de la Fondation, accordant de plus fortes proportions de « **agit totalement de cette manière** » à la **quasi-totalité des pratiques** (variant entre 49 % et 78 % c. les diverses parties prenantes : variant entre 22 % et 55 %).
- En revanche, un seul énoncé enregistre un résultat un peu plus perfectible, soit « **La Fondation participe au dialogue sur les politiques publiques** » (83 %).

La Fondation...	% Agit de cette manière
... est responsable de la pertinence et de l'utilité de sa propre contribution pour ses partenaires et pour la société.	93 %
... est digne de confiance et établit des relations basées sur le respect, l'ouverture et la collaboration.	92 %
... cherche à renforcer les capacités d'agir des partenaires.	92 %
La gestion de ... est tournée vers l'investissement responsable, en cohérence avec sa mission et ses valeurs.	92 %
... contribue à la création de conditions durables et favorables au développement du plein potentiel de tous les jeunes, dans une perspective de prévention de la pauvreté et de réduction des iniquités.	91 %
... reconnaît que ce sont les partenaires qu'elle soutient qui identifient les enjeux, les solutions, la démarche de changement.	91 %
... est engagée dans une démarche d'apprentissage continue avec ses partenaires.	91 %
... ne s'attribue pas le résultat du travail des autres.	90 %
... joue un rôle distinct et complémentaire de celui du Gouvernement.	90 %
... offre un soutien à long terme.	89 %
... appuie celles et ceux qui ont le potentiel d'innover, de faire émerger et de mettre en œuvre des solutions rassembleuses.	89 %
... participe au dialogue sur les politiques publiques.	83 %



QG9) Dans la réalité, percevez-vous que la Fondation agit actuellement de cette manière?



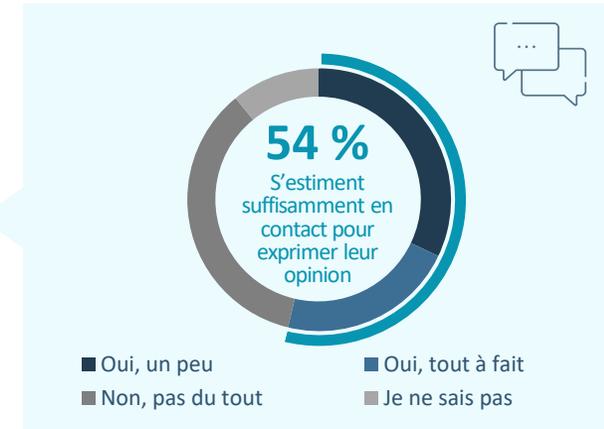
Base : ensemble des répondants, excluant les « Ne sait pas ».

Les perceptions à l'égard de l'approche
relationnelle de la Fondation



L'étroitesse des relations influence naturellement le pouvoir d'expression sur l'approche relationnelle de la Fondation

- De manière générale, **plus de la moitié** des répondants (54 %) **s'estiment suffisamment en contact pour exprimer leur opinion**.
 - La **proximité** entre les **partenaires soutenus** et la Fondation semble avoir un **impact sur leur aisance à exprimer leur opinion** : la **vaste majorité** (82 %) se considère suffisamment en contact pour s'exprimer sur le sujet.
 - À l'inverse, **une plus faible proportion** des **parties prenantes** (45 %) **n'envisageant pas de solliciter** la Fondation pour un soutien financier, estiment que leurs contacts sont insuffisants pour donner leur opinion sur l'approche relationnelle.



D'excellentes perceptions sur la manière dont la Fondation interagit avec ses partenaires et collaborateurs

- La **grande majorité** des répondants perçoivent que la **Fondation agit effectivement de la manière visée** avec eux.
 - En effet, sur les huit énoncés présentés, **la plupart** (5 sur 8) obtiennent des proportions supérieures ou égales à 90 % (% agit de cette manière variant entre 90 % et 96 %).
- Quatre énoncés se démarquent par le degré de **conviction élevée qu'ils suscitent chez une majorité** (% agit totalement de cette manière) :
 - La Fondation **respecte les expertises en place** (63 %);
 - La Fondation **crée un lien de confiance mutuelle** avec ses partenaires (58 %);
 - La Fondation **répond rapidement aux demandes** de conseils ou d'expertise lorsqu'elle est sollicitée (56 %);
 - La Fondation **favorise le partage des connaissances et des apprentissages** plutôt que de chercher à obtenir des résultats spécifiques (53 %).
- Néanmoins, les **avis semblent plus partagés** pour ce qui est de **mettre à disposition son personnel en communication afin d'améliorer les savoir-faire d'organisations** diverses. En effet, **près du quart** des répondants (23 %) affirment que la **Fondation n'agit pas de cette manière**.
 - Une plus forte proportion des organisations **travaillant à l'échelle locale** sont du **même avis** (39 % c. les autres territoire desservis : résultats ≤ 26 %).

QL1) Les prochaines questions portent sur la relation que vous entretenez avec la Fondation. Est-ce que vous vous estimez suffisamment en contact avec la Fondation pour exprimer votre opinion sur son approche relationnelle, c'est-à-dire la manière dont elle interagit avec ses partenaires et collaborateurs?

Oui 54 %

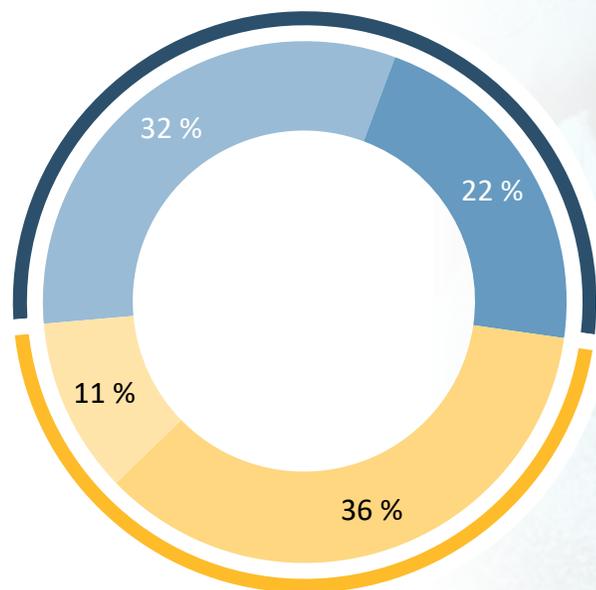
■ Oui, tout à fait

■ Oui, un peu

Non/ne sait pas 46 %

■ Non, pas du tout

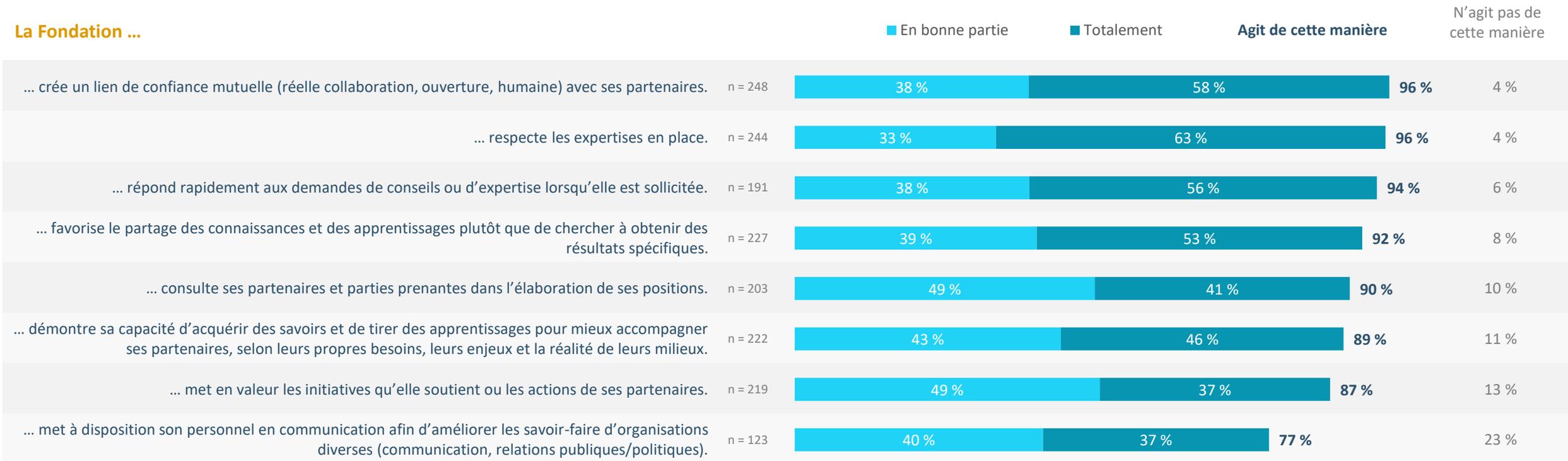
■ Je ne sais pas



Proportion de « Oui » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Partenaires soutenus (82 % c. diverses parties prenantes : ≤ 52 %);
- Répondants desservant l'ensemble du Québec (60 % c. échelle locale : 47 % et région administrative : 47 %);
- Répondants âgés entre 45 et 54 ans (62 % c. 18-44 ans : 53 % et 55 ans et + : 48 %);
- Répondants ayant des contacts entre 6 et 10 fois par année (93 % c. une fois par mois ou plus : 83 %, 2 à 5 fois par année : 72 % et une fois par année ou moins : 37 %);
- Répondants dont la relation dure depuis plus de 10 ans (74 % c. 2 ans et moins : 53 %, entre 3 et 5 ans : 73 %, entre 6 à 10 ans : 59 %);
- Répondants recevant actuellement du financement (76 % c. ceux ayant reçu du financement dans le passé : 48 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 36 %).

QL2) Voici quelques énoncés sur la manière dont la Fondation vise à interagir avec ses partenaires et collaborateurs. Dans la réalité, percevez-vous que la Fondation agit actuellement de cette manière?



Base : répondants qui estiment être suffisamment en contact avec la Fondation pour avoir une opinion sur son approche relationnelle, excluant les « Ne sait pas ».

Le soutien à la capacité d'agir



L'orientation de soutien est assez bien connue et se reflète dans les actions de la Fondation

L'orientation de la Fondation en regard du soutien qu'elle offre au développement de la capacité d'agir des milieux est **connue par sept répondants sur dix (70 %)**.

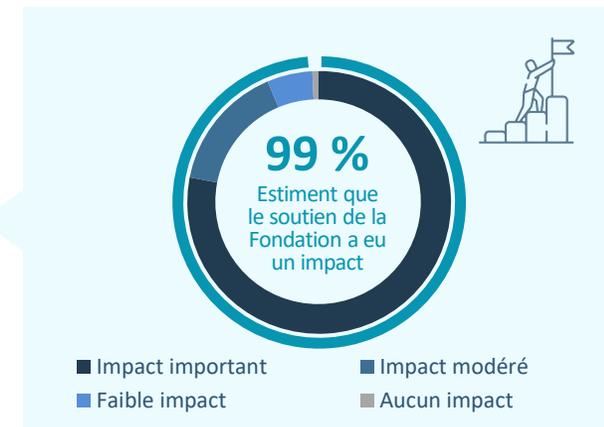
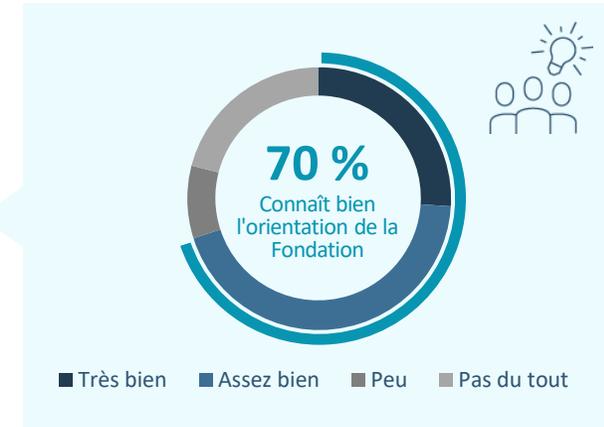
- **Plus du quart la connaît très bien (26 %) et un peu moins de la moitié la connaît assez bien (44 %).**
 - Sans surprise, les partenaires soutenus la connaissent mieux (Très bien : 37 % c. diverses parties prenantes : ≤ 25 %).
 - À l'inverse, les parties prenantes n'envisageant pas de solliciter la Fondation pour un soutien financier **sont plus nombreux à ne pas du tout la connaître** (12 % c. partenaires soutenus : 4 % c. parties prenantes envisageant de solliciter la Fondation pour un soutien financier : 6 %).

La Fondation tient sa promesse en agissant selon l'orientation qu'elle a définie

- Une **forte majorité** des répondants à l'étude (90 %) considèrent que **la Fondation agit actuellement d'une manière qui concorde avec sa définition** du soutien offert au développement de la capacité d'agir des milieux.
 - À nouveau, les partenaires soutenus démontrent plus de conviction (% Agit totalement de cette manière : 48 % c. diverses parties prenantes : ≤ 30 %).

Le soutien de la Fondation fait une différence sur la capacité d'agir de ses bénéficiaires

- La majorité des répondants (60 %) reçoivent ou ont déjà reçu du financement de la part de la Fondation.
- Parmi eux, la **quasi-totalité (99 %)** estiment que **le soutien de la Fondation a eu un impact sur leur capacité d'agir** dans leur milieu, un résultat **remarquable**.
 - D'ailleurs, **plus des trois quarts (78 %)** considèrent que **le soutien financier** leur a permis **d'avoir un impact important**. L'impact perçu est encore plus grand chez les **partenaires soutenus**, la vaste majorité d'entre eux (91 %) affirmant que **l'impact a été important**.
- Plus précisément, le soutien financier a notamment permis de renforcer les deux principales capacités suivantes :
 - **Action collective : 81 %** (la capacité d'action collective, intersectorielle et de développement des communautés);
 - **Développement des connaissances, des pratiques et des savoir-faire : 69 %** (le partage et l'appropriation des pratiques; le recours à des données et des savoirs pour renforcer l'action; la capacité entrepreneuriale et de planification stratégique, la gestion des conflits et des divergences).

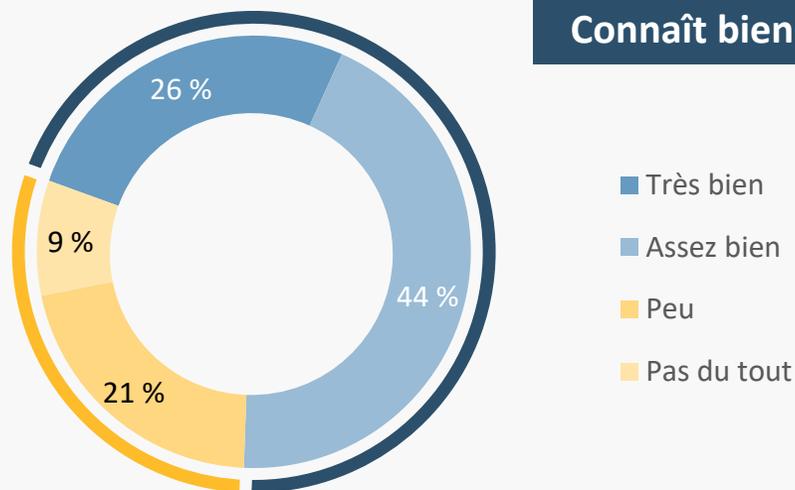


QM1A) La Fondation définit comme suit le soutien qu'elle offre au développement de la capacité d'agir des milieux...

Plutôt que de participer au financement de la mission de base de divers organismes ou de services directs à la population, la Fondation Chagnon oriente son soutien à long terme vers le renforcement de la capacité d'agir d'acteurs communautaires, institutionnels et privés qui unissent leurs efforts afin de mettre en place les meilleures conditions pour que tous les jeunes aient les mêmes chances d'atteindre leur plein potentiel.

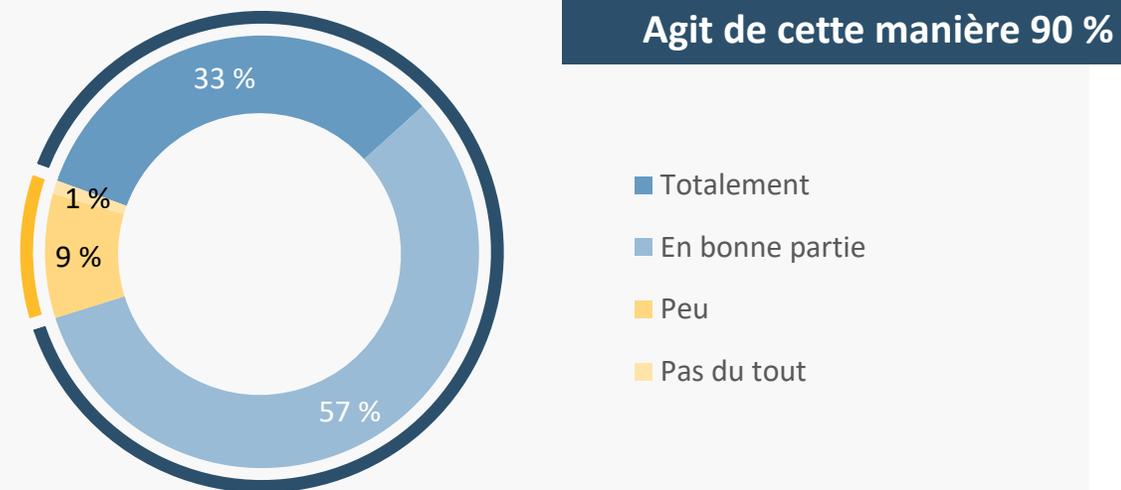
Connaissez-vous cette orientation?

QM1B) Dans la réalité, percevez-vous que la Fondation agit actuellement de cette manière?



Proportion de « connaît bien l'orientation » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Partenaires soutenus (80 % c. diverses parties prenantes : ≤ 71 %);
- Répondants dont le lieu de travail se situe ailleurs au Québec (77 % c. Montréal : 64 % et Capitale-Nationale : 67 %);
- Répondants ayant des contacts une fois par mois ou plus (90 % c. 6 à 10 fois par année : 84 %, 2 à 5 fois par année : 78 % et une fois ou plus par année ou moins : 61 %);
- Répondants dont la relation dure depuis plus de 10 ans (86 % c. 2 ans et moins : 65 %, entre 3 et 5 ans : 79 %, entre 6 à 10 ans : 74 %);
- Répondants recevant actuellement du financement (78 % c. ceux ayant reçu du financement dans le passé : 73 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 59 %).



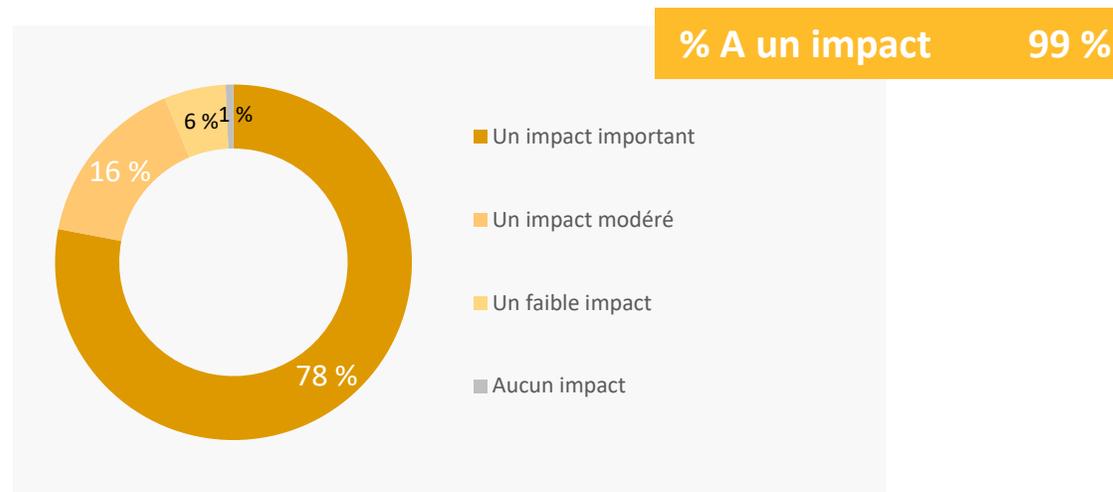
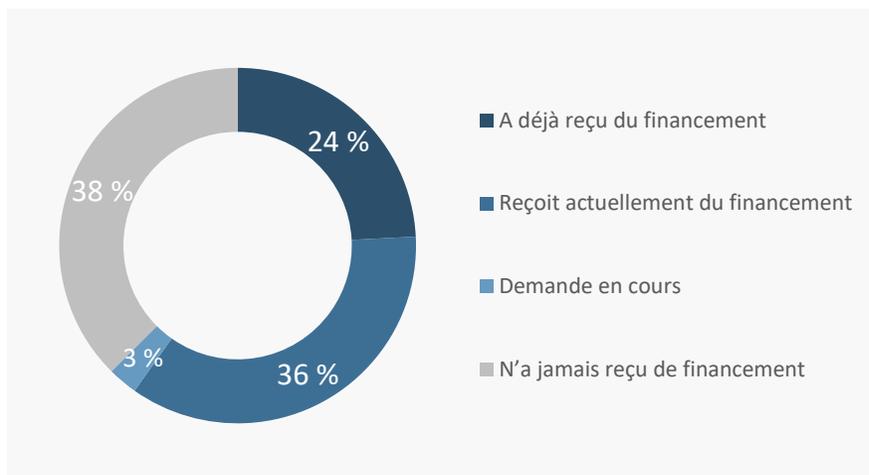
Proportion de « agit de cette manière » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Répondants dont la relation dure depuis entre 3 et 5 ans (98 % c. 2 ans et moins : 90 %, entre 6 et 10 ans : 87 % et plus de 10 ans : 94 %);
- Répondants recevant actuellement du financement (97 % c. ceux ayant reçu du financement dans le passé : 83 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 85 %).

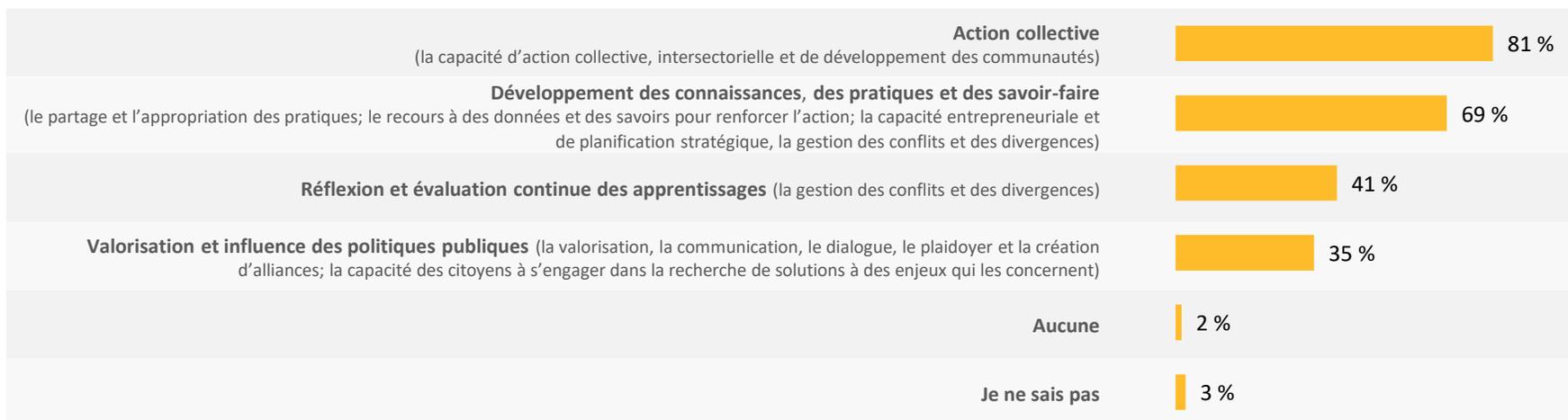
Base QM1A : ensemble des répondants (n = 423) / Base QM1B : répondants excluant ceux ayant répondu Je ne sais pas (n = 348).

QJ1) Êtes-vous impliqué dans une initiative ou une organisation ayant déjà reçu ou recevant actuellement du financement de la Fondation?

QM2) Dans quelle mesure le soutien de la Fondation a-t-il eu un impact sur votre capacité d'agir?



QM3) Quelle(s) capacité(s) le soutien a-t-il permis de renforcer?



Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées. / La somme des proportions peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse à QJ1 et QM3.

Bases : QJ1 : ensemble des répondants (n = 423) / QM2 : répondants ayant reçu du financement, excluant les « Ne sait pas » (n = 274) / QM3 : répondants pour lesquels le soutien de la Fondation a eu un impact sur leur capacité d'agir (n = 273).

Le rôle d'influence de la Fondation sur les
politiques publiques liées à sa mission



La vaste majorité estime que la Fondation devrait jouer un rôle d'influence

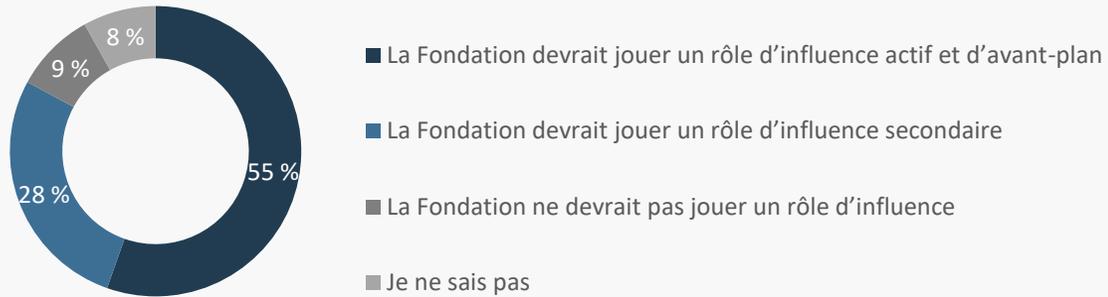
- **Plus de 8** répondants sur dix (83 %) considèrent que la Fondation devrait **jouer un rôle d'influence** sur les politiques publiques et les mesures collectives qui visent à réduire les iniquités et les obstacles au développement du plein potentiel de tous les jeunes vivant au Québec, dans une perspective de prévention de la pauvreté.
 - **Plus de la moitié** (55 %) affirme même qu'elle devrait pratiquer un rôle d'influence **actif et d'avant-plan**; cette proportion grimpe à 61 % parmi les parties prenantes qui n'envisagent pas de la solliciter pour un soutien financier.
 - **Un peu plus du quart** (28 %) estime que le rôle d'influence devrait être **secondaire**.
- Plus spécifiquement, **la majorité des répondants** sont d'avis que la Fondation **devrait porter de multiples chapeaux** en matière d'influence :
 - **Renforcer la capacité et le pouvoir d'influence** de citoyens et de milieux marginalisés ou défavorisés ou relayer leurs réalités (74 %);
 - **Documenter** des besoins, des enjeux, des solutions et des perspectives citoyennes (74 %);
 - **Communiquer** afin d'améliorer les connaissances et la réceptivité de la population et des décideurs à un enjeu ou une solution (72 %);
 - **Rassembler** des acteurs moins habitués à se rencontrer et à dialoguer (71 %).
- Néanmoins, **les parties prenantes envisageant de solliciter la Fondation pour un soutien financier accordent un peu moins d'importance aux trois derniers rôles détaillés ci-dessus** (Documenter : 65 %, Communiquer : 61 %, Rassembler : 64 %) tandis que **les autres parties prenantes les considèrent en plus grand nombre** (Documenter : 79 %, Communiquer : 77 %, Rassembler : 76 %).

Les prises de position de la Fondation semblent assez peu connues des répondants...

- **Moins de la moitié** (44 %) ont eu connaissance d'une prise de position de la Fondation au cours des dernières années.
- Parmi ces derniers, **trois sujets ressortent** et sont **mentionnés par plus d'un répondant sur dix** :
 - La **défense des inégalités / la lutte contre la pauvreté** (19 %);
 - La **petite enfance** en général (16 %);
 - La **réussite éducative / l'éducation** (10 %).



QH2) Selon vous, la Fondation devrait-elle jouer un rôle d'influence sur les politiques publiques et les mesures collectives qui visent à réduire les iniquités et les obstacles au développement du plein potentiel de tous les jeunes vivant au Québec, dans une perspective de prévention de la pauvreté?



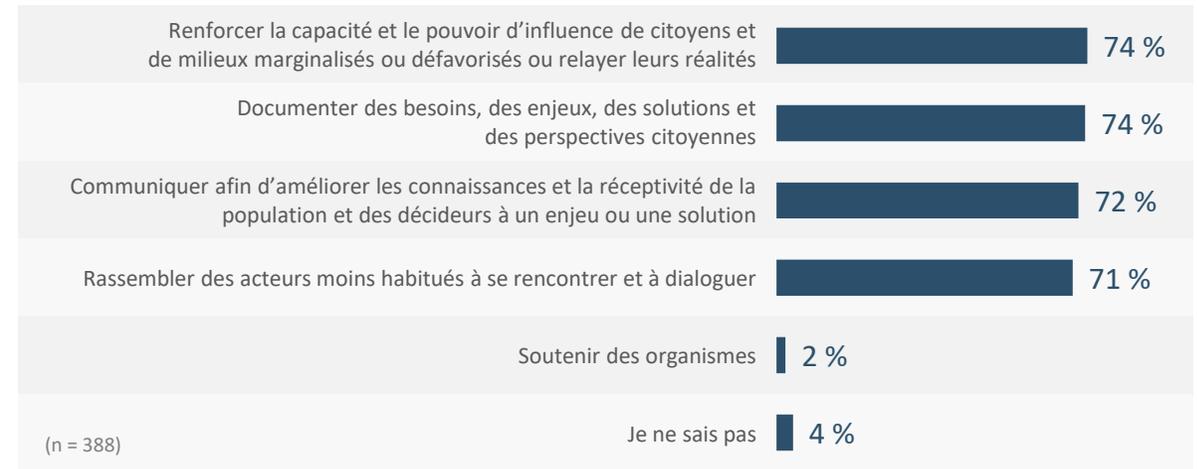
Proportion de « rôle d'influence actif et d'avant-plan » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Parties prenantes (autres) (61 % c. partenaires soutenus : 49 %);
- Répondants dont le lieu de travail se situe ailleurs au Québec (61 % c. Montréal : 51 % et Capitale-Nationale : 49 %).

Proportion de « rôle d'influence secondaire » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Répondants desservant l'ensemble du Québec (34 % c. les autres territoires desservis : ≤ 24 %);
- Répondants dont le lieu de travail se situe à Montréal (37 % c. Capitale-Nationale : 20 % et ailleurs au Québec : 21 %);
- Répondants n'étant pas abonnés à l'infolettre (38 % c. abonnés : 24 %).

QH3) Plus spécifiquement, selon vous, quel(s) rôle(s) devrait jouer la Fondation en matière d'influence?*



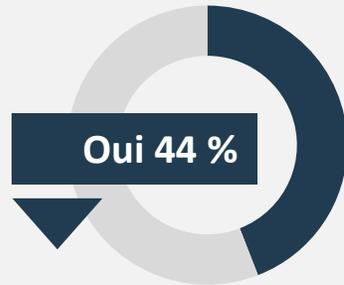
*Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées.

la somme des proportions peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

Base : ensemble des répondants (n = 423).

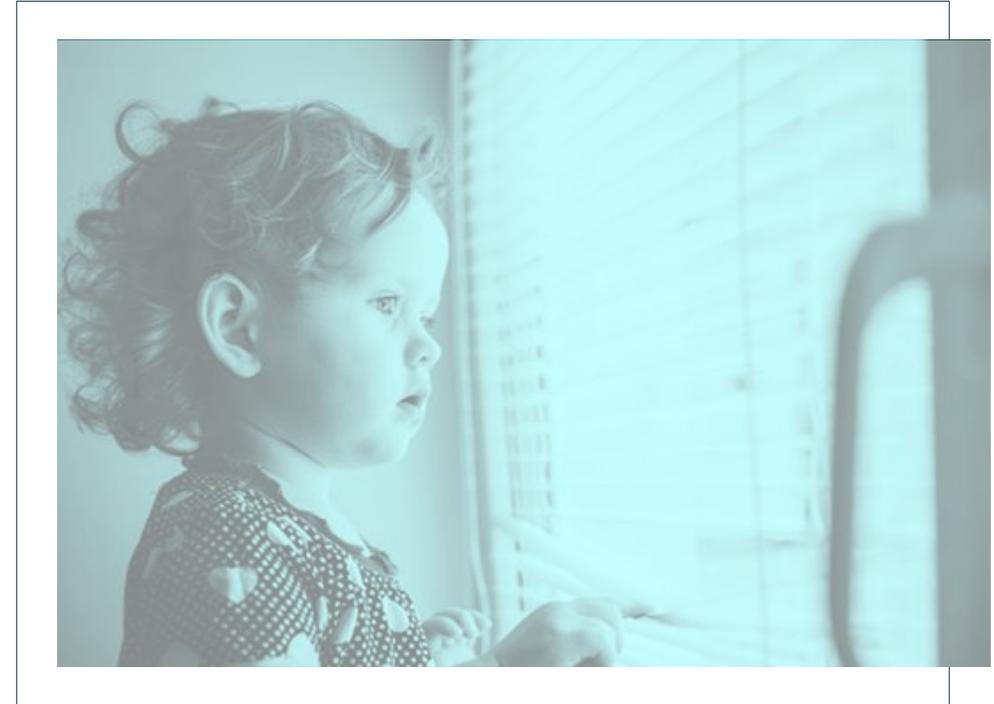
QH4A) Avez-vous eu connaissance de prise(s) de position de la Fondation au cours des dernières années?

QH4B) De quel(s) sujet(s) s'agissait-il?*



Défenses des inégalités / lutte contre pauvreté	19 %	Santé / Bien-être des enfants	5 %
Petite enfance	16 %	Développement des jeunes enfants	4 %
Réussite éducative / éducation	10 %	Enfants migrants	4 %
Droit des enfants / Protection de la jeunesse	9 %	Soutien aux familles	3 %
Investissement en logement social	7 %	Collectifs des Fondations	3 %
Commission Laurent	7 %	Services de garde	3 %
Soutien à l'action communautaire	6 %	Politique d'austérité	2 %
COVID / pandémie	5 %	Partenariat public-privé	2 %
Financement public	5 %	Consultation publique	2 %
Mémoire sur l'enfance	5 %	Je ne me souviens pas	17 %

(n = 178)



Proportion de « Oui » plus élevée dans les sous-groupes suivants :

- Répondants desservant l'ensemble du Québec (55 % c. autres territoires desservis : < 43 %);
- Répondants dont le lieu de travail se situe à Montréal (52 % c. Capitale-Nationale : 37 % et ailleurs au Québec : 38 %);
- Répondants ayant des contacts une fois par mois ou plus (65 % c. 6 à 10 fois par année ou moins : < 45 %);
- Répondants dont la relation dure depuis 6 à 10 ans (62 % c. entre 3 et 5 ans : 45 %, 2 ans et moins : 26 %);
- Répondants dont la relation dure depuis plus de 10 ans (68 % c. entre 3 et 5 ans : 45 %, 2 ans et moins : 26 %);
- Répondants ayant reçu du financement dans le passé (56 % c. ceux en recevant actuellement : 48 % et ceux n'en ayant jamais reçu : 34 %).

*Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées.

la somme des proportions peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

Base : ensemble des répondants (n = 423).

La manière dont la Fondation a réagi dans le
contexte de la COVID-19



QN1) Que pensez-vous de la manière dont la Fondation a réagi dans le contexte de la COVID-19?
 QN2) Qu'a-t-elle fait que vous n'avez pas apprécié ou qu'est-ce qu'elle aurait dû faire et qu'elle n'a pas fait?
 QN3) Qu'est-ce qu'elle a fait que vous avez apprécié?

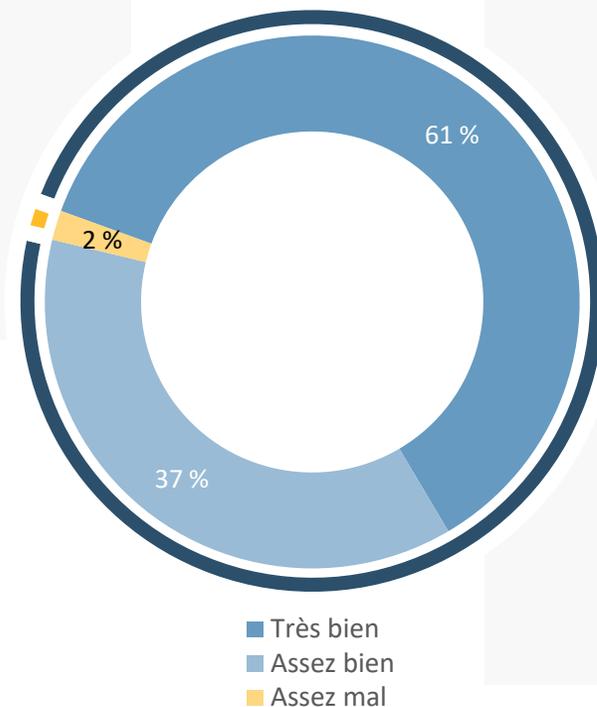
La quasi-totalité des répondants (98 %) affirment que la Fondation a bien réagi dans le contexte de la COVID-19. Ces derniers ont particulièrement apprécié que la Fondation...

- Fournisse des investissements supplémentaires et des fonds d'urgence (30 %);
- Fasse preuve de souplesse et de flexibilité dans ses interventions (23 %);
- Offre un soutien constant et plus important à ceux en ayant le plus besoin (19 %).

A mal réagi 2 %

n = 4*

Encourager les milieux déjà soutenus financièrement à agir « agile »	1
Besoin d'un appui d'une coordination des tables	1
Refus de participer au financement des interventions d'ACCÉSSS	1
Je ne sais pas	1



A bien réagi 98 %

n = 236

Investissement supplémentaire / Fonds d'urgence	30 %
Souplesse / flexibilité de leur intervention	23 %
Soutien constant et augmenté à ceux qui en ont le plus besoin	19 %
Délai rapide de réponse et d'actions	17 %
Qualité du dialogue / communication / bon suivi	11 %
Travail avec d'autres partenaires	6 %
Ouverture d'esprit / à l'écoute	6 %
Adaptabilité	4 %
Positions publiques	3 %
Réflexions post-pandémie	2 %
Bon financement	2 %
Je ne sais pas	7 %

Notes : seules les mentions de 2 % et plus sont présentées. / La somme des proportions peut excéder 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

*En raison de la faible taille de l'échantillon, ces résultats sont présentés en nombre de répondants plutôt qu'en proportions, le lecteur est invité à analyser ces résultats avec prudence.

Bases : QN1 : ensemble des répondants, excluant les « Ne sait pas » (n = 240) / QN2 : répondants considérant que la Fondation a mal réagi dans le contexte de la COVID-19 / QN3 : répondants considérant que la Fondation a bien réagi dans le contexte de la COVID-19.

Annexe

Questionnaire

Commentaires formulés à la question QJ3



Questionnaire



Verbatim_QJ3